

۱۳۲۸

۱۵۴

۹

۱۵۴

امامیہ لکھنؤ کا باولواں تبلیغی رسالہ  
(رجسٹرڈ)

ایم ایف ایچ

کتاب خانہ  
دارالافتاء  
لاہور  
کتاب خانہ  
دارالافتاء  
لاہور

۹۹

مطبوعہ سرگودھا پریس و کتب خانہ

محصولہ پاک

۱۵۴



## آپ مذہب کی حمایت کیونکر کر سکتے ہیں؟

(۱) امامیہ شن کی ممبری قبول فرما کر۔

(۲) امامیہ شن کے استقلال فنڈ کے ٹکٹ خرید کر۔

(۳) امامیہ شن کے تبلیغی رسائل خرید فرما کر۔

جس سے آپ کی مذہبی معلومات میں اضافہ ہوگا اور شن کی امداد بھی ہو جائے گی۔

(۴) امامیہ شن کے تبلیغی رسائل ممبر سے رعایتی قیمت پر خرید فرما کر۔

غیر مذاہب میں مفت تقسیم کر کے (جیسا کہ بعض ہمدردان مذہب عامل ہیں) امامیہ شن ۲۵ تبلیغی رسائل پانچ سال کے اندر اندر شامل کر چکا ہے جس کی کل تعداد ۷۷ ہزار سے اوپر ہو چکی ہے۔

ہر سال عشرہ ماہ محرم میں اردو ہندی انگریزی رسائل غیر مذاہب میں مفت تقسیم کرتا ہے لکھنؤ کی اچھوت کانفرنس میں دو زبانوں میں مفت رسائل تقسیم کیے ہیں۔

(خادم مذہب)

آئری میسکریٹری امامیہ شن - وکٹوریہ اسٹریٹ لکھنؤ۔



# فہرست مضامین "کائنات و انسان"

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	تہذیب بیان	۳
۲	فساد کا انفرادی مفہوم	۳
۳	فساد فی الارض کا ترکیبی مفہوم	۱۲
۴	فساد فی الارض کا اجتماعی مفہوم	۱۵
۵	فساد کے معنی میں غلط فہمی	۲۰
۶	عربی الفاظ کے اردو معانی میں غلط استعمال کی مثالیں	
۷	پہلی مثال (عورت)	
۸	دوسری مثال (احسان)	۲۱
۹	تیسری مثال (سلوک)	۲۳
۱۰	فساد فی الارض کے انواع و اقسام	۲۵
۱۱	فساد شخصی اور فساد نوعی کا باہمی تعلق	۲۷
۱۲	مصلح اور مفسد کے امتیاز میں دشواری	۳۱
۱۳	مفسدین کی طرف سے مصلح ہونے کا دعویٰ	۳۲
۱۴	مصلح کی سچائی کا بڑا معیار	۳۳
۱۵	عالم میں کون و فساد کی کار فرمائی	۳۴
۱۶	تعمیر کیلئے تخریب کی ضرورت	۳۵
۱۷	تجدد و قدامت کی جنگ کا تصفیہ	۳۶

کتاب خانہ

مکتبہ اسلامیہ  
کراچی



۳۷	تجدد و انقلاب پر حکیمانہ نگاہ	۱۸
۴۱	اصلاح و فساد و مولوں کی تجدد کے ساتھ وابستگی	۱۹
۴۳	لغو رسوم کے اصلاح کی ضرورت	۲۰
۴۴	شرعیات اسلام کے مکمل ہونیکے ساتھ تجدد کی گنجائش	۲۱
۴۵	اس شرعیات کی اہمیت کے معنی	۲۲
۴۶	اس شرعیات کے خاتم الشرائع ہونے کا راز	۲۳
۴۸	صورت حال کی تبدیلی سے حکم شرع میں تبدیلی کی مثال	۲۴
۵۰	عورت کو شوہر پر اقتیاد و طلاق حاصل کرنے کی شرعی صورت	۲۵
۵۲	مصلحین عالم پر فساد فی الارض کا الزام	۲۶
۵۶	حضرت موسیٰ پر مفسد ہونے کا الزام	۲۷
۵۸	مصلح اور مفسد کا قرآنی معیار	۲۸
۵۹	حقیقت معجزہ پر ضمنی بحث	۲۹
۷۱	ذرائع اصلاح کا غلط استعمال اور فساد فی الارض کی مختلف صورتیں	۳۰
۷۳	مذہب اور سلطنت کی اصلاحی طاقتیں اور فساد فی الارض میں ان کا استعمال	۳۱
۷۷	حسین بن علیؑ کی مصلح ہستی پر مفسدین کی جانب سے فساد فی الارض کا الزام	۳۲
۷۹	الزام کا دفعیہ درجہ کے مختلف مواقع مسلم بن عقیلؓ و ابن زیادؓ کی گفتگو	۳۳
۸۱	حر کی ملاقات اور امام حسینؑ کا خطبہ	۳۴
۸۳	امامؑ کی دوسری تقریر	۳۵
۸۵		



۸۹	عمر سعد سے گفتگو	۳۶
۹۰	حسین کی مصلحانہ حیثیت کا عمر سعد کی جانب سے اعتراف	۳۷
۹۱	حسین کی مصلحانہ عظمت کا اثر - حر کی فوج دشمن سے علیحدگی	۳۸
۹۵	امام حسین پر مخالفت دین کا الزام	۳۹
۹۶	روز عاشورہ امام کی تقریر اور الزامات کا دفعیہ	۴۰
۱۰۳	زمہیر ابن القین کی تقریر	۴۱
۱۰۶	عمر و بن الحجاج کو امام کا جواب	۴۲
۱۰۸	الحرم اور ابن زیاد کا پایہ تخت	۴۳
۱۱۰	ہمراہی الحرم کی حکیمانہ مصلحت	۴۴
۱۱۱	جناب زینب کی دربار ابن زیاد میں گفتگو	۴۵
۱۱۶	امام زین العابدین کا یزید سے مکالمہ	۴۶
۱۱۷	یزید کا متکبرانہ اظہار خیالات	۴۷
۱۱۹	حسین کی انتہائی کامیابی	۴۸
۱۲۰	سلطنت کی طاقت کا فساد فی الارض میں استعمال	۴۹
۱۲۱	بادشاہوں کا اقتدار اور ہوا و ہوس	۵۰
۱۲۳	بادشاہ اور گدا کی نفسانی کیفیات میں مساوات	۵۱
۱۲۵	بادشاہوں کی طرف سے عوام پر تسلط حاصل کرنے کی تدابیر اور ان کا نتیجہ	۵۲
۱۲۹	بادشاہوں کی ذاتی بداخلاقیوں کا عوام پر اثر	۵۳
۱۳۰	حکام کے بارے میں امیر المومنین کا نظریہ - بادشاہت کے ساتھ ذمہ داری میں اضافہ	۵۴



۱۳۲	حاکم بصرہ کو امیر المومنین کی تنبیہ	۵۵
۱۳۳	نظام جمہوریت اور اجتماعی فسادات	۵۶
۱۵۲	تہذیب تمدن کے نام پر فساد کی کارفرمائی	۵۷
۱۵۶	دنیا کی ترقی یا تنزل کی رفتار	۵۸
۱۶۱	طبائع انسانی میں فساد کے تقاضے	۵۹
۱۶۴	صلاح اور فساد کی ذمہ دار طاقتوں کی تشریح	۶۰
۱۶۵	علمائے مذہب کی مصلحانہ حیثیت	۶۱
۱۶۶	تقلید کی ضرورت	۶۲
۱۶۸	نام نہاد علماء کی مفسدانہ مضرت	۶۳
۱۷۷	سچے اور جھوٹے میں امتیاز یا تقلید کے شرائط	۶۴
۱۷۸	تقلید کو راندہ کی مذمت	۶۵
۱۸۱	علمائے حقیقی کے مصلحانہ خدمات	۶۶
۱۸۲	جناب سلطان العلماء کا تاریخی مراسلہ	۶۷
۱۸۴	سرکار میرزا کے شیرازی کا اصلاحی کارنامہ	۶۸
۱۸۵	حالات حاضریہ یا دنیا کے موجودہ فسادات	۶۹
۱۸۶	لامذہبیت کا سیلاب	۷۰
۱۸۷	مذہب کے ذریعہ فساد و قرار دینے کا دفعیہ	۷۱
۱۸۹	تحقیق مذہب کی ضرورت	۷۲
۱۹۰	اسلام میں امن و امان اور فسادات	۷۳
۱۹۱	باہمی اختلافات کا فساد	۷۴
۱۹۳	مسلمانوں کا افسوسناک افتراق اور اسکے ہولناک اثرات	۷۵



# الانصاف فی الکتاب

از افادات

جناب السید العلماء مولانا سیدی عسائی نقوی صاحب قسبله محترم

مدظلہ العالی

مطبوعہ فراز قومی پریس کورسہ سرگودھا



# امامیہ سن لکھنؤ کی کاؤ نوں دینی مہبت

چار سال سے مدرسہ الوداعین میں حضرت سید العلماء ادا م طلبہ کے جو  
معرازا راد مو اعظم ہوتے ہیں جن میں ہر مذہب و ملت کے ہزار ہا افراد و الہامہ  
کیساتھ شریک ہوتے ہیں انھیں برابر امامیہ سن کی جانب سے شارٹ مہیند کے  
ذریعہ قلمبند کر کے شائع کیا جا رہا ہے۔

صرف گزشتہ سال کے بیانات بعض ناگزیر اسباب کی بنا پر شائع نہیں  
ہو سکے ہیں انتہائی افسوس ہے۔

اس سال کے بیانات جو لغایت صفر ۱۳۵۶ھ دس روز تک مسلسل  
مدرسہ الوداعین میں ہوئے جس موضوع سے متعلق ہیں اس کا تقاضا تھا کہ انھیں  
جلد از جلد قوم کے سامنے پیش کر دیا جائے مگر خوشی ہے کہ ہم اس مقصد میں  
کامیاب ہو رہے ہیں۔ ہر سال شارٹ مہیند سے قلمبند کرنے کی خدمت میں خود  
انجام دیتا تھا لیکن اس سال مجھے انتہائی مسرت ہے کہ اس خدمت کو بحسن خوبی  
میرے عزیز ہونا شاگرد محمد طاہر صاحب نے انجام دیا ہے جسے میں اپنی رضیت کا  
مشرع سمجھتا ہوں۔ خدا دوسرے نوجوانان قوم کو اس طرح کے خدمات انجام دینے کی توفیق

عطا فرمائے والسلام  
خادم مذہب  
سید محمد رضا نقوی سکریٹری امامیہ سن لکھنؤ



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة على سيد الانبياء والمرسلين  
ابن لقاسم محمد خاتم النبيين وآله الطيبين الطاهرين  
المعصومين من يومنا هذا الى يوم الدين -

## تمہید بیان

لا فساد فی الارض، یہ میرا سرنامہ بیان ہے جو آپ کی نگاہوں کے  
سامنے آچکا ہے اس شہار میں جو بطور دعوت نامہ شائع کیا گیا تھا۔  
آپ نے ملاحظہ کیا ہو گا کہ میرا موضوع کلام ان دس دنوں میں فساد فی الارض  
اس کے انواع و اقسام، ان کے علل اسباب و اس سلسلہ میں مذہب اسلام کے  
تعلیمات پر مشتمل ہے۔

غیر خوش آئند موضوع، ناخوشگوار الفاظ اور ناگوار مفہوم کا حامل اس حد تک  
کہ اگرچہ دنیا اس راستے کی سالک ہے جسے الفاظ ذہن میں لایے ہیں لیکن کوئی انسان  
اپنی طرف اس مفہوم کی نسبت دینے کو گوارا نہیں کر سکتا۔  
گویا مقام الفاظ میں فساد فی الارض کا وجود ہی نہیں ہے حالانکہ مقام عمل میں  
دنیا اس سے لبریز ہے۔



کوئی انسان ایسا نہ ہوگا جو اقرار کرے کہ میرا فساد فی الارض کا ترکہ ہے  
 گویا الفاظ ایسے ہیں کہ ناگواری انکی فطرت میں خلل پیدا کرے اور طبع انسانی پر گہرا گزرنا  
 ان کا لازمی خاصہ ہے۔

اس سے یہ بھی نتیجہ نکلتا ہے کہ انسان اصل فطرت کے لحاظ سے صلح پسند واقع ہوتا ہے  
 یہ سب خرابی اور دوسرے حالات ہوتے ہیں جو فطرت صحیح پر پیک ڈالتے ہیں اور  
 انسان کے ذاتی جو ہر شرافت کو مدہم کر کے اس کو فساد کے راستے پر گامزن کرتے ہیں۔  
 اسی لئے باوجود اسکے کہ وہ اس راستے کے سالک ہیں لیکن پھر بھی انہیں اس کے  
 نام سے محبت نہیں پیدا ہوتی حالانکہ دنیا میں جو کسی مسلک کا راہرو ہو وہ اس مسلک  
 کی حمایت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ٹھیک ہی ہے۔ اسی وجہ سے اختلاف آرا پیدا  
 ہوتا ہے جس چیز کو آپ بد سے بدتر سمجھتے ہیں دوسرا اس کو بہتر سے بہتر سمجھتا ہے  
 آپ سرمایہ تنگ قرار دیتے ہیں وہ اس کو سرمایہ اختیار سمجھتا ہے۔

لیکن فساد فی الارض، یہ چیز ہی ایسی کہ لاکھ انسان اس راستے پر  
 گامزن ہو لیکن وہ خود اس سے نفرت ہی کرتا ہے۔

پھر ایسی چیز کے متعلق حاضرین کے سامنے روزانہ تفصیل ہوتی ہے، اس  
 ضرور طبیعت کو گرنہ ہونا چاہیے خصوصاً جبکہ اسے عنوان کلام قرار دینا بتلا رہا ہے کہ  
 دنیا کو اس سبق کے یاد دلانے کی ضرورت ہے۔

اس کا نتیجہ ہونا چاہیے کہ طبیعت انسانی پر بار پڑے اور یہ احساس ہو کہ کیا ہم



اس بدترین صفت کے حامل ہیں جس کی نسبت کو ہم اپنی طرف ہرگز گوارا نہیں کر سکتے  
اس طرح ایک چمکا ہے جو طبیعت انسانی کو بار بار پہنچے گا اور ایک ٹکڑی  
جو خاطرِ صحت کے نازک آئینوں کو برابر لگے گی۔

بہر حال میرا موضوع یہی ہے اور مجھے اس کے متعلق بیان کرنا ہی اور چاہیے کہ اس میں  
کوئی شخصی بحث نہیں ہے بلکہ کلیات ہیں اور ایسے کلیے جو تمام دنیا کو شامل ہیں اور  
گروہِ ارض کے کسی قطعہ سے مخصوص نہیں ہیں کیونکہ تمام عالم کے اجزاء اپنے ضروریات کے  
اعتبار سے اپنے مختلف حالات کے اعتبار سے اور ان اسباب کے لحاظ سے جو ان کی ترقی  
کے لئے ضروری ہیں یا ان کی تنزلی کا باعث ہیں ایک حد تک شراکت کرتے ہیں۔ یہ  
اور بات ہے کہ کسی خاص قطعہ ارض میں کم اور کہیں زیادہ لیکن بہر حال بحیثیت مجموعی  
اجزاء عالم اپنے میں فساد رکھتے ہیں۔ اب اس کا کسی کو پرانہ ماننا چاہیے۔

اس وقت تمام عالم ان مصیبتوں میں مبتلا ہے۔ کوئی خاص جماعت، کوئی  
خاص طبقہ، کوئی خاص محل اس کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ عالم کا ہر شخص اس شبا کا  
طالب ہے کہ کسی طرح یہ مصیبتیں دفع ہوں کسی طرح امن و سکون، راحت و اطمینان  
کی زندگی نصیب ہو۔

اس وقت میں اگر کوئی شخص یہ احساس پیدا کرنے کی کوشش کرے کہ اس میں  
کیا ہیں اور ان کے دفعیہ کی کیا صورت ہے؟ کیا تدابیر ہیں جن سے امن و اطمینان حاصل ہو  
اور وہ زندگی کا دور جو بے چینی کی حالت میں گزر رہا ہے وہ راحت و سکون کی صورت



میں تبدیل ہو تو یقیناً یہ تمام باتیں سننے کے قابل ہیں۔  
یاد رکھنا چاہیے کہ تلخ دوا بیکجہ خوشگوار ہوتی ہے اس لئے کہ مرض ایسی ناگوار  
چیز آہی کے ذریعہ سے دفع ہوتی ہے۔

میرے بیانات اگر کسی کے لئے تلخ، بد مزہ، غیر دلچسپ اور غیر دلگداز نہ ہوں تو یقیناً  
ہونگے اس لئے کہ اس ادبی میں دلچسپی کا وجود نہیں ہے۔ یہ خازن ہر جس میں خوشگوار  
مناظر تفریح نصیب ہیں ہو سکتے۔ تو اس سے بد دل نہیں ہونا چاہیے۔ اپنے بیان کیلئے  
ہمیشہ میں منع کو یہ کمر سننے کی دعوت دیتا ہوں کہ وہ دلچسپی کی توقع نہ رکھے۔ میں آپ کو  
دھوکا نہیں دینا چاہتا کہ الفاظ کا سبب باغ دکھلا کر یہ توقع قائم کروں کہ میں بیان دلچسپ ہو گا  
بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ بیان کرتا ہوں کہ مجھے ایک غیر دلچسپ چیز بیان کرنا ہے اور سننے والوں کو  
یہ سمجھ کر سننے کی دعوت دیتا ہوں کہ حقیقتہً وہ ایک غیر دلچسپ چیز سنینگے۔ جہاں تک سننے کے مفاد کا تعلق  
ہے اگر کوئی جو کچھ میں کہتا ہوں اسے سنے اور سمجھے تو میری محنت ٹھکانے لگے گی اگر کوئی یہی سنے  
تو کہنا میرا فرض ہے۔ کس شبنو یا شبنو من گفتگوئے مسکینم۔

### فساد فی الارض کا انفرادی و عمومی مفہوم

لا تفسد فی الارض، اس میں سب سے پہلے ضرورت اس امر کے بیان کرنے  
کی ہے کہ فساد کیا چیز ہے۔ پھر یہ کہ جب اس فساد کی نسبت دئے زمین کی طرف دیجائے  
تو اس کے مفہوم میں کیا تبدیلی پیدا ہوتی ہے،

اس کے لئے یہ سمجھنا چاہیے کہ جس طرح ہیکل انسانی مختلف عناصر مختلف خطا



اور پھر ظاہری طور پر مختلف اعضا و جوارح سے مرکب ہے۔ جب تک کہ اجزاء مجتمع ہیں اس  
مجموعہ کا وجود ہے اور اگر یہ اجزاء مجتمع نہ رہیں تو یہ مجموعہ بھی فنا ہو جائے۔ اسی طرح  
عالم انسانیت کا مجموعہ بھی افراد و قوام کے اجتماع پر مبنی ہے اور اگر یہ شیرازہ اجتماع  
برہم ہو جائے تو عالم انسانیت کا وجود رخصت ہو جائے۔

لیکن یاد رہے کہ مرکبات کے وجود کے لئے صرف اجزاء کا کسی نہ کسی صورت پر  
بہم اور یکجا ہونا کافی نہیں ہے بلکہ یہ ضروری ہے کہ ان کا اجتماع تناسب کے ساتھ ہو  
یعنی ہر جزو دوسرے جزو کے لحاظ سے، اس کی مراعات کیساتھ، اس کا خیال کر کے  
داخل ہوا ہو۔ اور اگر اجزاء یکجا ہو گئے ہیں مگر آپس میں مناسبتوں کا لحاظ نہیں،  
باہمی مراعات نہیں تو وہ تمام اجزاء یکجا ضرور ہیں مگر ان سے ایک شے واحد جسے  
مرکب کہہ سکیں طیار نہ ہو سکے گی۔

جیسے اینٹوں کا ڈھیر جسے ایک مزدور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل  
کرتا ہے اور لیجا کر ڈال دیتا ہے۔ اسے کوئی خیال نہیں ہوتا کہ ان اینٹوں میں کوئی  
ترتیب ہو۔ کوئی تناسب ہو اسے تو انھیں ڈھیر کی صورت میں لگا دینے سے طلب ہے  
یہ اینٹیں باہم دیگر پاس پاس ضرور ہیں مگر چونکہ ان کا اجتماع کسی تناسب پر مبنی  
نہیں ہے اس لئے ان کے اجتماع سے کوئی دھانی حیثیت حاصل نہیں ہو سکتی۔

لیکن اگر انہی اینٹوں کو آپ کسی مہار کو دیجئے۔ وہ بھی ان اینٹوں کو مجتمع  
صورت سے پہلو پہلو رکھے ہی گا مگر اس میں ترتیب ملحوظ ہوگی۔ ایک اینٹ دوسری



اینٹ کے لحاظ سے رکھی جائیگی۔ اگر کوئی بڑی اینٹ ہو اور اس کے دوسری اینٹ کے پاس  
 رکھ دینے سے وہ اعتقامت، وہ درستی کہ جو ہونا چاہیے موجود نہ رہے گی تو وہ معمار  
 اس اینٹ کو وہاں سے ہٹا دیگا۔ وہ اینٹ رکھ دیگا جو اس جگہ کے مناسب ہو۔  
 یہ رد و بدل کس لئے ہے پھر تناسب کے لحاظ سے جب اس خصوصیت کو ملحوظ رکھ کر  
 وہ انٹیں یکجا ہو گئیں تو ان کے اجتماع سے ایک واحد مرکب عالم وجود میں آ گیا جس کا  
 نام ہے دیوار۔

معلوم ہوا کہ کسی بنییت وحدانی کے حامل ہونے کے لئے صرف کثرت کے اجزاء کا مجتمع  
 ہو جانا کافی نہیں بلکہ ضرورت ہے اس بات کی کہ اس کثرت کے اجزاء آپس میں ایک  
 دوسرے کے لحاظ کیساتھ ہم چمے ہوں جس وقت تک مناسبتیں قائم رہیں گی  
 اس وقت تک نظام مجموعی صلاحیت کے حدود میں رہیگا۔ اور جس وقت میں  
 یہ مناسبتیں مفقود ہو گئیں تو اس وقت میں وہ نظام خراب ہو جائیگا۔ اس کا  
 نام ہے فساد۔

اب ہو سکتا ہے کہ وہ اجزاء جن سے اس مجموعہ کی ترکیب ہوئی ہو ان میں سے  
 ہر ایک خود بھی بجائے خود خراب ہو مثلاً ایک امیون کی صورت میں مختلف اجزاء  
 سے مرکب ہو۔ وہ تمام اجزاء اور پوری احتیاط کی ترقیب لے جائیں۔ ان کا وزن  
 مناسب رکھا جائے اور ہر دو اتنی ہی مقدار میں جتنی ہوتی چاہیے اتنی ہی داخل  
 کی جائے اور جس صورت پر ان اجزاء کو مخلوط کرنا چاہیے اسی طرح مخلوط کئے جائیں



لیکن وہ مفرد دوائیں بجائے خود بدلت کی رکھی ہوئی ہوں اور زمانہ دراز کی طو  
 و بدلت کے اثر کو برداشت کئے ہوئے اپنے خصوصیات ذاتی کھوئے ہوئے اپنے  
 آثار و خواص کو خیر باد کہے ہوئے۔ ان اجزاء کو ملا کر آپنے ترکیب یا مگر  
 چونکہ مفردات ناقص تھے اس لئے ان کا مجموعہ جو ہوگا وہ بھی ناقص ہوگا۔ یہاں  
 فساد جو پیدا ہوا ہے وہ مفردات کی خرابی سے۔ اس خرابی کے درجے مختلف  
 ہوتے رہتے ہیں۔ فرض کیجئے جتنی دوائیں تھیں سب ہی ناقص تھیں تو ان کا  
 مجموعہ بالکل ہی ناقص ہوگا اور ممکن ہے کہ بعض دوائیں کامل ہوں اور بعض ناقص  
 تو ان کا مجموعہ ایک متوسط درجہ پر ہوگا جو کسی حد تک ناقص ضرور ہے مگر اتنا نہیں  
 جتنا پہلی قسم کا ناقص مرکب۔

اب اگر فرض کیا جائے کہ سب جزو کامل در ایک جزو ناقص تو ممکن ہے  
 یہ مجموعہ اپنے مفاد و مقصد کو پورا کرے مگر بہر حال کسی درجہ تک اس میں نقص ضرور  
 موجود ہوگا یعنی اس مجموعہ کی نسبت جس میں وہ ایک جزو بھی ناقص نہوتا بلکہ  
 حسب جزو کامل ہی ہوتے۔

معلوم ہوا کہ اس طرح کا نقص مجموعہ میں مفردات کی بنیاد پر پیدا ہونا ضروری  
 ہے اس کے برخلاف یہ صورت ہے کہ مفردات بجائے خود اپنے حدود میں ٹھیک ہیں  
 اور ہر ایک اپنے خواص و آثار کا حامل ہے مگر ترکیب میں خرابی ہوئی ہے  
 خرابی کی بھی دو صورتیں ہیں ایک مقدار کے لحاظ سے یعنی ہر عنصر کو جتنا ہونا



چاہئے تھا اس کی بہ نسبت زیادہ ہو گیا یا کم۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مجموعہ اپنے اثر جماعتی  
 کے اعتبار سے ناقص ہو گیا کہ اس میں وہ مزاج موجود نہیں ہو جو اس مرکب میں ہونا  
 چاہیے تھا اور اس کے کیفیت کے لحاظ سے یعنی صورت ترکیب میں خرابی ہو جائے مثلاً  
 جس جز کو مقدم ہونا چاہیے تھا وہ موخر ہو جائے اور جو موخر ہونا چاہیے تھا وہ  
 مقدم۔ اس سے بھی اس مجموعہ میں فساد پیدا ہو جائیگا اور وہ اپنے مفاد ترکیبی کو  
 پورا نہ کر سکے گا۔

جس طرح دنیا کے ہر نظام ترکیبی میں یہ صورتیں اسی طرح نظام نوع انسانی  
 عالم بشریت کا مجموعہ بھی مختلف عناصر سے مرکب ہے۔ مختلف اجزاء اسے مل کر  
 کمال کو پہنچتا ہے۔ مختلف اس کے مفردات ہیں جن کے اجتماع سے طیارہ تیار  
 اگر اس پر اس لحاظ سے دیکھئے جو میں نے دنیا کے ہر مرکب میں آپ کے سامنے پیش  
 کی ہے اور صلاح فساد کی ان صورتوں پر نظر ڈالئے جو میں نے بیان کی ہیں تو نتیجہ یہ  
 نکلیگا کہ انسانی افراد میں سے ہر شخص کی انفرادی خرابی اثر انداز ہوگی اس عالم  
 کا سناتن کے مجموعہ پر یعنی ہر انسان کی جو ذاتی خرابیاں ہیں، جو اخلاقی نقائص  
 ہیں وہ تمام ایک طرح کے فساد کا باعث ہوں گے اس مجموعہ میں جس کی انہی اشخاص سے  
 تشکیل ہو رہی ہے۔

جب افراد بجائے خود ناقص ہیں اور ان خصائص کے حامل ہیں جو انہیں  
 بحیثیت کمال انسانی نہ ہونا چاہئیں یہ مجموعہ ان تمام افراد کے اجتماع سے حاصل ہوگا



وہ مجموعہ بھی ناقص اور اپنی صلاحیتوں کے حدود میں غیر مکمل ہوگا۔

بے شک فساد کے درجے مختلف ہیں۔ اگر ہر فرد ناقص ہو تو مجموعہ سرتاپا ناقص ہوگا اور اگر بعض افراد ناقص ہیں اور بعض کامل تو اس اعتبار سے مجموعہ میں نقص کمال کے بین بین حالت کا مظاہرہ ہوگا۔ جبکہ انسان کے ہر طرح کے نقص و فسادات عالم انسانی کے فساد کا موجب ہیں تو علم اخلاق نے جو فرائض انسانی کی تقسیم کی ہر اور کہا ہے کہ اس کے تین شعبے ہیں ایک وہ جو انسان کی ہی و انفرادی حیثیت سے متعلق ہو اور اس کا نام ہے تہذیب اخلاق۔ دوسرے وہ تعلقات جو ایک گھ کے رہنے والوں کے ساتھ قائم ہو سکتے ہیں اس کا نام ہے تہذیب منزل و رہبر وہ تعلقات جو دنیا والوں کے ساتھ ہیں اس کا نام ہے سیاست۔ یہ تمام شعبے اور ان کے اعتبار سے ہونے والے فسادات سب فساد فی الارض میں داخل ہوں گے۔ اب "فساد فی الارض" ایک وسیع مفہوم ہوگا جس کے اندر ہر انسان کی بد اخلاقی خواہ انفرادی ہو یا اجتماعی داخل ہوگی اور اس طرح تمام علم اخلاق اور علم شریعت اسی عنوان کے تحت میں مندرج ہوگا۔

ہر انسان کی کوئی معمولی سی کمزوری کہ جو شریعت و اصول اخلاق کے خلاف ہو وہ "فساد فی الارض" کے حدود میں داخل ہو جائیگی۔

موضوع کو آسان سے آسان قرار دینا کافی وسیع بنانے کے لئے حیثیت ہر طرح کے میرے لئے مناسب ہیں تو کہ میں "فساد فی الارض" کے اسی وسیع مفہوم پر



زور دیتا تاکہ میرے بیان میں کافی گنجائش پیدا ہو جائے۔ مگر حقیقتہً جہاں تک  
میں غور کرتا ہوں "فساد فی الارض" کا وہ مفہوم جس کے لحاظ سے قرآن میں  
اسکا استعمال کیا گیا ہے یہ نہیں ہے یعنی انسانوں کی ذاتی بد اخلاقیات، بری طرح  
کی پابندی، شریعت کے کنارہ کشی کرنا اور واجبات کو ترک کرنا یہ سب لا تنفس  
فی الارض کے تحت میں داخل نہیں ہے۔

جب ایسا نہیں ہے تو ضرورت کے لئے "فساد فی الارض" کے مفہوم کی تشریح  
کی جائے اور اسی لئے میں نے سابق میں یہ نتیجہ قائم کی تھی کہ کیا "فساد" کی  
لفظ کا انفرادی حیثیت کے جو مفہوم پر وہ "فساد فی الارض" کے ترکیبی الفاظ میں  
اسی صورت پر برقرار رہتا ہے یا اس میں کچھ تبدیلی ہو جاتی ہے۔

لا تنفس و افی الارض، "روئے زمین میں فساد برپا نہ کرو" اس کے معنی؟  
"روئے زمین میں" یعنی زمین کو طرف فساد نہ بناؤ؟

اس کا تو کوئی اصل نہوا اس لئے کہ جو بھی فساد ہوگا وہ بہر حال اس زمین کے  
حدود میں ہوگا سمندر کی سطح پر، یا ہوائی جہاز پر فضا میں ہوگا کوئی فساد ہو تو  
وہ بھی حدود الارض ہی میں ہے اگر "فساد فی الارض" میں ظرفیت باعتبار محل ہر اور  
جگہ کے اعتبار سے کہا جا رہا ہو کہ زمین میں فساد نہ کرو تو اس قید کا کوئی فائدہ  
ہی نہیں۔ اس لئے کہ بہر حال جب انسان اس دنیا میں ہے تو وہ جو فساد کرے گا اسی دنیا



ہیں، وہ فساد کرنے کے لئے دوسری دنیا تھوڑی تلاش کر گیا۔

درحقیقت "فی الارض" کی قید یہاں پر متعلق کے اعتبار سے ہی یعنی زمین خدا کو فساد پذیر نہ بناؤ۔ خود اس کو خراب نہ کرو۔ اس لئے اس کے ساتھ ایک تکرار بھی قرآن میں موجود ہے کہ لا تفسدوا فی الارض بعد اصلاحها اس "بعد اصلاحها" کے جزو کے بعد کوئی شبہ نہیں رہتا کہ یہاں اصلاح اور فساد دونوں کا متعلق خود روئے زمین ہی یعنی روئے زمین کی اصلاح کے بجائے اس کی تخریب نہ کرو۔ اب سمجھنا ہے کہ "زمین کو خراب کرنے کا کیا مطلب؟ کیا اس سے مراد خود سطح ارض، یہ سطح خاک مراد ہے۔

"زمین کو خراب نہ کرو" یعنی مثلاً کسی کاشتکار کی زمین کو جا کر اس میں نہ پیدا کرنے کی صلاحیت سلب نہ کرو۔ اس کے زندہ خطہ زمین کو شور زار نہ بنا کر مردہ نہ کرو۔ یہ صورت وہ ہے جو لفظی حیثیت سے بے شک زمین کو خراب کرنے کا صحیح مصداق ہے۔ لیکن کیا لا تفسدوا فی الارض کے یہی معنی ہیں؟ ہرگز نہیں۔ پھر کیا؟ درحقیقت "ارض" سے مراد یہاں یہ سطح زمین باعتبار اپنی جمادی خلقت کے نہیں ہے بلکہ اس سے مراد ہے "کرہ ارض" باعتبار اپنے اُن رہنے والوں کے جو اُس میں رہتے رہتے اور بستے ہیں۔

یہ بات آپ کے دُورمرہ کے محاوروں میں بھی نوک زبان ہو۔ آپ کسی موقع پر کہتے ہیں کہ "تمام شہر اس کا گواہ ہے" کیا اس سے مقصود ہے درود یوار اور سطح زمین بے شک



شہر تو اسی کا نام ہے مثلاً اگر کوئی واقعہ ایسا ہو کہ لکھنؤ کے تمام رہنے والے لکھنؤ چھوڑ کر دہلی  
 چلے جائیں تو کسی لکھنؤ اپنی جگہ ہی پر رہے گا۔ یہ نہیں کہا جائیگا کہ لکھنؤ دہلی پہنچ گیا  
 بلکہ لکھنؤ خالی ہو گیا اور لکھنؤ کے لوگ دہلی چلے گئے معلوم ہوا کہ لکھنؤ نام رہنے والوں کا  
 نہیں بلکہ اس رقبہ زمین اور اس کے عمارات وغیرہ کا ہے لیکن جب آپ نے کہا کہ تمام شہر  
 اس بات کا گواہ ہے "وہاں شہر سے مراد یہ درد لیوا نہیں ہیں کیونکہ وہ گواہی دینے سے  
 قاصر ہیں۔ اسی طرح آپ فرماتے ہیں "تمام شہر اس سے واقف ہے" "تمام شہر سے  
 اس کی تصدیق ہو سکتی ہے" وغیرہ یقیناً شہر سے مراد ان تمام مواقع پر ہے جہاں اہل  
 "تمام دنیا اس کو جانتی ہے" تمام ملک اس سے واقف ہے "تمام صوبہ اس سے آگاہ  
 ہے" یہ تمام وہ الفاظ ہیں جو برابر ہماری زبان پر آیا کرتے ہیں قرآن مجید میں اسکی  
 نظیر ہے "وَأَسْأَلُ الْقَوْمَ الَّذِیْ كَفَرُوا بِالْعِزِّ أَلَمْ یَقْبَلُوا نَاصِحًا وَاذْهَابًا قَوْمَ"  
 حضرت یوسفؑ کے قصہ میں ہے کہ ان کے بھائیوں نے حضرت یعقوبؑ کے کہا آپ اس قریہ سے  
 پوچھ لیجئے جس میں ہم تھے "بالکل ظاہر ہے کہ "قریہ" سے مراد یہاں پر اہل قریہ ہیں۔  
 انہی مثالوں کے مطابق زمین کے صلاح و فساد سے مراد اہل زمین کا صلاح و فساد ہے  
 پھر اہل سے مقصد وہ زمین کے اویں کی مخلوق مراد نہیں جو ذی شعور نہ ہو۔ جبے لکھنؤ  
 اس میں نباتات تھے حیوانات تھے مگر مخلوق ان میں نایاں حیثیت کے ساتھ  
 انسان اس لئے کہنے کا محل ہوا کہ تمام لکھنؤ واقف ہے حالانکہ واقفیت کا تعلق صرف  
 لکھنؤ کے رہنے والے ذی شعور طبقہ یعنی انسانوں کے ساتھ مخصوص ہے۔



یونہی "فساد فی الارض" زمین کے رہنے والے مخلوقات میں اگرچہ چہ ندرت ہیں  
پہنڈ بھی، نباتات بھی جمادات بھی مگر جس کا فساد معیاری حیثیت لکھا ہے اور اس تمام  
وسیع دنیا کے زمین میں جالب توجہ یہ وہ اہل رض کے اسی طبقہ کا فساد جو جس شعور  
اور عقل و اختیار کے جوہروں کا حامل ہے یعنی انسان۔

اب معلوم ہو گا کہ مفردات الفاظ کے معانی کی نسبت سے اس ترکیبی فقرہ کے مفہوم  
میں کیا انقلاب ہو گیا۔ الفاظ کی دنیا عجیب و غریب ہے۔ اُس میں معانی کے اعتبار سے  
نئے نئے انقلابات ہوتے رہتے ہیں۔ جو شخص الفاظ کے بالکل ظاہری اصلی و ابتدائی  
معانی پر الفاظ کو محمول کرنے کی کوشش کرتا ہو اُس کو افہام و تفہیم میں بڑے مشکلات  
سے دوچار ہونا لازمی ہے۔

اس کا نتیجہ دہی ہو گا کہ حکیم صاحب کے اس ارشاد کی بنا پر کہ "جاؤ اس نسخہ کو  
جوش دیکر پی لینا" وہ بیچارہ دیہاتی اُس لکھے ہوئے پرچہ کا غور ہی کو لیجا کر جوش دیکر  
پی لے۔ الفاظ کے اعتبار سے اُس کا طرز عمل بالکل ٹھیک ہے، اس لئے کہ نسخہ نام ہی  
پرچہ کا ہے۔ دواؤں کا نہیں جو عطار کے یہاں سے آتی ہیں۔ انسان اس طرح اپنی  
دنیا کے روزمرہ میں زندگی نہیں گزار سکتا۔

لانتقدہ فی الارض کے مفہوم میں الفاظ کے انفرادی و سطحی معانی کو  
دیکھتے ہوئے انقلاب ہوا۔ سب سے پہلے "زمین" سے مراد ہوئے "اہل زمین" کیسی  
عام مفہوم میں قیود کے ذریعے سے تحدید پائی اگرنا نہیں ہو بلکہ مفہوم لفظ کو ایک بالکل



مبائن جداگانہ مفہوم پر محمول کرنا ہر کلمہ "ازل زمین" میں تحدید ہونی کہ سب میں بلکہ مخصوص ذی شعور مخلوق یعنی انسان۔ اس طرح تمام زمین کے رہنے والے اشیاء و جمادات نباتات حیوانات و خارج ہوتے اور دائرہ ایک قسم سے مخصوص ہو گیا۔

یہ دوست کے حدود میں تقید۔ تقسیم میں تخصیص کی صورت تھی لیکن اب ایک اور انقلاب بھی باقی ہے اور وہ یہ کہ زمین سے مراد یہاں پر کیا واقعی سطح خاک ہے یعنی فساد جو ممنوع ہے وہ دہی ہے کہ جو اس سطح خاک کے رہنے والوں سے متعلق ہو لہذا اگر کوئی شخص زمین سے نکل کر سمندر کی سطح میں جہاز کے تختہ پر بسر کرے تو وہاں فساد پیدا کرنا اس حکم کی زد میں آنے سے قاصر ہے؟ اگر کوئی فضا میں قیام کر سکے یا پیدا نہ کرتا ہو۔ وہاں فساد پیدا کرنا ممنوع نہیں ہے ایسا ہرگز نہیں ہے۔

"ارض" سے مراد یہاں پر یہ سطح خاک نہیں ہے جو فضا و ہوا اور سمندر و دریا سے علیحدہ ہو بلکہ زمین سے مراد دنیا۔ چونکہ اس دنیا کے رہنے والی مخلوق انسانی کی زیادہ تعداد یا اعتبار اپنی اقتاد طبع کے وہی ہے جو زمین پر سکونت رکھے۔ اس لئے زمین کی لفظ کا اطلاق ہوا ہے مگر اس میں خصوصیت ملحوظ نہیں ہے جس سے سطح بحری اور وسعت فضائی خارج ہو جائے۔

یہ تمام تصرفات معانی میں بالکل اصول محاورہ اور عام روزمرہ کے مطابق ہیں اس لئے "تفسیر بالرای" کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا کیونکہ تفسیر بالرای کے ان اپنی معانی سے متعلق ہر جو کلام کے تحت اللفظی معانی سے بالکل علیحدہ ہوں لیکن جہاں الفاظ



اور ان کے افرادی و ترکیبی معانی کا تعلق ہو کلام الہی کے مفہوم میں غور و خوض کر نیکی  
 اسی طرح حق حاصل ہے جس طرح دو کے اہل زبان کے محاورات میں اور لفظی و عقلی معانی  
 کی بنا پر اسی طرح معانی کا تعین کیا جاسکتا ہے جس طرح دو کے الفاظ میں۔  
 اب لا تضد وافی الارض کے معنی ان تمام انقلابات کے بعد کیا ہوئے؟  
 یہ کہ مجموعہ عالم بشری کے فساد کا باعث نہ ہو۔

اب اگر مجموعہ عالم بشری کا فساد اُس طرح ہو جو ہم نے سابق میں بیان کیا کہ  
 ایک فرد میں بھی اگر خرابی پیدا ہوئی تو وہ خرابی مجموعہ کی طرف عام ہو گئی اور اس لئے  
 ہر فرد جو کسی برے فعل کا ارتکاب کرے وہ فساد فی الارض کی مرتکب ہے اگرچہ  
 اس بُرائی کا کوئی تعلق اُس کی ذات کے سوا کسی دوسرے شخص سے نہ ہو۔

اگر ایسا ہو تو اس فساد و صلاح میں اس "فی الارض" کی قید کا کوئی منشا ہی  
 نہیں۔ مجموعہ عالم انسانیت کو محل فساد قرار دینے کا کوئی فائدہ ہی نہیں آتا  
 نتیجہ یہ ہو کہ تم خود فاسد نہ ہو کسی طرح کا فساد پیدا نہ کر۔

کیونکہ جب کسی صورت سے بھی خود فاسد ہوئے یا فساد پیدا کیا تو بہر حال فساد  
 "مجموعہ عالم" کی طرف راجع ہوا۔ پھر "مجموعہ عالم" کی قید لگانے اور "فی الارض"  
 کے اضافہ کرنے کا نتیجہ؟

اب کوئی فساد ایسا ہے جو "فساد" تو ہو مگر "فساد فی الارض" کا مصداق  
 نہ ہو کیونکہ بہر حال ہم اس مجموعہ کی فرد ہیں۔ اور بہر حال جو خرابی ہم میں پیدا ہو وہ



مجموعہ کی خرابی کا باعث ہوگی۔ ایک شخص جھوٹ بولا روئے زمین میں فساد ہوا یعنی  
اصل انسان کو جو بھی نسبت مجموعہ عالم انسانیت کے ساتھ حاصل ہو اسی نسبت کے  
محافظ سے اس مجموعہ کی صلاحیت فنا ہوئی اور اس میں فساد کا گزر ہوا۔

اس طرح کوئی فساد ایسا نہیں مل سکتا جو "فساد فی الارض" نہ ہو۔

لیکن فساد میں اس قید کے اضافہ کا ہونا بتلاتا ہے کہ فساد دو قسم کا ہر ایک  
وہ "جو فساد" تو ہے مگر اس مجموعہ عالم انسانی سے متعلق نہیں اور ایک جو مجموعہ  
متعلق ہے۔

اس بنا پر میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ "فساد فی الارض" سے مراد وہ فساد نہیں ہے  
جو باعتبار اجزاء خواہ مخواہ اس مجموعہ کی طرف جمع ہو بلکہ اس فساد سے مراد وہ  
فساد ہے جو براہ راست اس مجموعہ ہی سے تعلق رکھتا ہو اور اس طرح وہ فساد جو براہ  
راست کسی چیز کے ساتھ متعلق کسی شخص کے ساتھ مخصوص ہو وہ "فساد فی الارض"  
کا مصداق نہ ہوگا۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ فساد کی دو قسمیں ہیں۔

ایک فساد انفرادی اور ایک فساد اجتماعی دو کے الفاظ میں "فساد خاص"  
اور "فساد عام" بہت ممکن ہے کہ کوئی شخص اپنی انفرادی زندگی میں بد اخلاقیوں  
کا مرتکب ہوتا ہو لیکن یہ ضروری نہیں کہ وہ فساد فی الارض کا مرتکب ہو۔ ممکن ہے  
کہ کوئی اپنے گھر کے اندر لڑتا بھڑتا بھی ہو یا مختلف اشخاص کو لڑواتا بھی ہو لیکن  
فساد فی الارض کا مرتکب نہ ہو۔ فساد فی الارض وہ خرابیاں ہیں جو بلا تخصیص



اور بلا لحاظ خصوصیت عموم نوع بشری متعلق ہیں جس طرح "رفاہ عام" وہ کام  
 ہیں جو عامہ نوع بشر کو فائدہ پہونچانے کے باعث ہوں۔ ایک شخص کسی دوسرے  
 انسان کی ذات کو کوئی فائدہ پہونچانے وہ "رفاہ عام" کا مصداق نہ ہوگا۔  
 ایک شخص اپنے خاندان کی پرورش کرے اسے "رفاہ عام" نہ کہیں گے۔  
 "رفاہ عام" آپ کہیں گے ان کاموں کو جو بلا لحاظ خصوصیات مجموعہ عالم انسانی  
 کو فائدہ پہونچانے والے ہوں اور فائدہ عامہ کے باعث ہوں۔ اس کا نام ہر "رفاہ عام"  
 بس اسی سے آپ "فساد فی الارض" کا مفہوم سمجھ لیجئے۔

بلا لحاظ شخص۔ بلا لحاظ خصوصیت جو امور مفاد عامہ کے خلاف ہوں  
 ان کا ارتکاب کرنا دوسری لفظوں میں مفاد عامہ کے خلاف اقدام کرنا۔ مفاد عامہ کو  
 صدمہ پہونچانا۔ اس کا نام ہر "فساد فی الارض"۔

اگر "رفاہ عام" کے معنی سمجھ میں آسکتے ہیں تو "فساد فی الارض" کے اس  
 مفہوم کا سمجھنا بھی کوئی دشوار نہیں ہے۔ اب لگئی اس کی تفصیل کہ کون چیزیں  
 اس مفہوم میں داخل ہیں اور کون خارج اس کے لئے آئندہ بیانات کے انتظار کی  
 ضرورت ہے۔





## ایک غلطی کا دفعیہ

”فساد کے لفظ ہماری زبان میں جب اطلاق کیا جائے تو عام افراد کا ذہن منتقل ہوتا ہے نزاع، جنگ جدال و رشورشن ہنگامہ کے معانی کی طرف اس کے علاوہ فسک کے معنی ان کے ذہن میں نہیں آتے۔

یہ حقیقت عربی الفاظ کے اردو میں منتقل ہونے کے بعد جو تصرفات ہوئیں ان کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ جب کوئی لفظ کسی زبان سے دوسری زبان کی طرف منتقل ہوتا ہے تو بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ اس کے اصلی خصوصیات جو پہلی زبان میں تھے بالکل اسی صورت پر محفوظ رہیں بلکہ اقتضائے طبع یہی ہے کہ کچھ نہ کچھ اس کے معانی میں تغیر ضرور ہو۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ لوگ جو پہلی زبان سے تھوڑا بہت ربط رکھتے ہیں لیکن پورا اقتدار نہیں رکھتے اور دوسری زبان کے محاورات ان کے دماغ میں بسے ہوئے ہیں، وہ جب اس لفظ کو اس پہلی زبان میں دیکھتے ہیں تو اپنی مناسبت طبعی کی بنا پر ان کا ذہن دوسرے معنی کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ اسی بنا پر اکثر اردو داں طبقہ کے افاضل تک عربی کے ترجمہ میں ٹھوکر کھاتے ہیں یہ عربی کا ترجمہ کرتے ہیں اپنے اردو محاورات کے موافق اس لئے وہ صحیح نہیں ہوتا۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہو ”عورت“ کا لفظ یہ اصل میں عربی ہی اور آپ کی زبان میں نام ہی اس صنف خاص کا جو مردوں کے مقابل ہی لیکن عربی میں



اس کے معنی تھے "شے پوشیدہ" یعنی چھپانے کے قابل چیز کے روایات میں صنف  
انات پر اطلاق اسی تو صیفی معنی کے لحاظ سے ہوا ہے مثلاً الذی ساء عتی و عوف  
صنف نازک کو عورت کہنا اس لحاظ سے تھا کہ ان کے لئے پردہ لازم ہے لیکن  
ہم جب عربی میں "عورت" کی لفظ دیکھیں تو اُسی اپنی زبان کے معنی کی طرف  
ذہن منتقل ہو جائیگا اور وہ خصوصیت دماغ میں نہ آئیگی جو اصلی معنی کے لحاظ  
سے اس میں مضمر تھی۔

**دوسری مثال** "احسان" عربی لفظ ہے اور آپ کی زبان میں مستعمل  
ہر مگر آپ کی زبان میں آنے کے بعد اس میں ایک قسم کی منت اور تفوق کا  
عنصر شریک ہو گیا ہے یعنی احسان کرنا، اس کے معنی ہو گئے ہیں دوسرے کے  
حقوق سے زیادہ یا بلا حق اسکے ساتھ کوئی حسن سلوک کرنا۔ اسی بنا پر آپ اس کے  
تعلق کو ظاہر کرتے ہیں "ادب" کی لفظ کے ساتھ یعنی پوچھتے ہیں کہ "فلاں پر  
احسان کیا" گویا ایک بار ہر جو محسن کی طرف سے دوسرے شخص کے کاندھوں پر  
آتا ہے۔ اب جس وقت عربی میں یہ روایت گوش زد ہوتی ہے کہ من بکی علی  
الحسین فقد احسن بالنبیؐ وفاطمہؑ تو بیان کرنے والا بھی چھوڑتے یہ  
ترجمہ کرتا ہے کہ "جو شخص امام حسین پر ردیا اُس نے احسان کیا رسالتکاب اور  
حضرت فاطمہ زہراؑ پر" اور سننے والے بھی یہی سمجھ لیتے ہیں۔ حالانکہ عربی میں  
"احسان" کے معنی ہی نہیں ہیں۔ وہاں احسان کے معنی ہیں "حسن عمل" کے معنی



اچھی رفتار اختیار کرنا۔ نیک طرز عمل ظاہر کرنا اس لئے جو ترجمہ ہم نے روایت کا کیا وہ اردو محاورہ کے مطابق ہوا لیکن اس کو اصل روایت کے معنی سے کوئی تعلق نہیں اور پھر بجائے خود درست بھی نہیں۔ اس لئے احسان و حسن سلوک کے جو بغیر حق ہو! اسی بنا پر کسی کا کچھ قرضہ آ کے ذمہ ہوا اور آپ سے وقت پر ادا کر دیا اور وہ بطور شکر یہ کہہ کہ آپ کا احسان ہوا تو آپ فرمایا اے اس میں احسان کا ہر کا یہ تو آپ کا حق تھا جو ادا کیا گیا معلوم ہوا کہ احسان کے مفہوم میں بے حق ہونے کی خصوصیت مضمون ہے۔ تو کیا اگر یہ مصیبت سید الشہداء پر حقیقتہً بلا استحقاق ہو اور ان کے حقوق سے زبان ہر کتنے افسوس کی بات کہ ایک قرض خواہ کی زبان سے تو یہ شکر کہ آپ کا احسان ہوا ہمارے دل پر چڑ گئے اس لئے کہ اس میں بے حق ہونے کا پہلو پایا جاتا ہے اور منہ پر اسلام اور ان کے اہلبیت ایسے حق دار حضرات کے لئے ہم اس نسبت کو گوارہ کریں کہ ہمارا احسان ہر اون کے اوپر۔

اسی طرح قرآن مجید کی یہ آیت کہ هل جزاء الا احسان الا احسان یا یہ آیت کہ ان الله لا یضیع اجرا للمحسنین وغیرہ شکر برابر ہمارے ذہن کے اردو معنی اپنی طرف کھینچ لیجاتے ہیں اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ ہم ترجمہ میں اسی لفظ احسان کو دہرا دیتے ہیں۔ یوں ترجمہ کرتے ہیں مثلاً کہ "احسان کا بدلا نہیں ہے سوائے احسان کے" اور خدا نہیں عنایہ کرتا احسان کرنے والوں کے ثواب کو "حالانکہ حقیقتہً ترجمہ میں احسان کی لفظ کے آنے نے ترجمہ کے مفہوم کو



اصل آیت کے مفہوم سے بالکل الگ کر دیا ہے۔ ہل جزاء الاحسان سے ہمارے  
 ذہن میں جو مفہوم پیدا ہوتا ہے وہ صرف یہ کہ کسی کے ساتھ اگر ہم کوئی اچھائی  
 بطور احسان کریں مثلاً کسی کو دروپیہ دیدیں تو اسے بھی وقت پڑے پر ہماری  
 ایسی ہی امداد کرنا چاہیے لیکن عربی کے اعتبار سے ان الفاظ کا مفہوم مخصوص اس  
 طرح کی اعانت کو ساتھ نہیں ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ ”اچھے کام کا بدلا اچھائی  
 کے ساتھ ہونا چاہیے“ بے شک وہ احسان جسے اپنے اپنی زبان میں احسان قرار  
 دیا ہے وہ ایک فرد ہے اس احسان کی جسے آیت بتلا رہی ہے۔

**تیسری مثال** | سلوک۔ اس کے معنی ہماری زبان میں ہو گئے ہیں کسی  
 کی مدد کرنا۔ بڑے طرز عمل کے لئے ضرورت قید لگانے کی ہے یعنی ”بد سلوکی“  
 لیکن جب اس قید کو نہ لگایا جائے۔ یوں کہا جائے کہ فلان شخص نے میرے ساتھ  
 سلوک کیا، تو اس کے معنی اچھے طرز عمل و امداد و اعانت کے قرار پاتے ہیں لاکھ  
 عربی زبان میں کہ جہاں سے یہ لفظ آیا ہے ”سلوک“ کے معنی ہیں کسی راستے پر  
 چلنا اور علم تصوف میں اصطلاح ہو گئی ہے مسلک طریقت و عرفان پر چلنے کی۔  
 اس کے علاوہ کثیر التعداد مثالیں ہیں جن سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ عربی  
 سے آئے ہوئے الفاظ اردو میں اکثر اپنے اصل معانی کے خلاف مستعمل ہیں اور  
 اس بنا پر ترجمہ کرنے میں اکثر لوگوں سے غلطی ہوتی ہے اس لئے کہ اپنی زبان کے  
 مانوس معنی ذہن کو اپنی ہی طرف کھینچ لیتے ہیں۔ ان سے ذہن کے ہٹانے کیلئے



ضرورت ہے کہ عربی زبان کے محاورات کے ساتھ ذہن کو اتنا انس و محبت پیدا ہو جائے کہ اپنی زبان سے پیدا شدہ خصوصیت اس پر غلبہ حاصل نہ کرے۔ اس صورت میں عربی زبان کے الفاظ کو انسان اردو محاورات کی روشنی میں نہیں بلکہ اصل عربی محاورات کے مطابق سمجھنے کے قابل ہوگا اور صحیح ترجمہ کر سکیگا۔

”فساد فی الارض“ کے مفہوم میں بھی یہی صورت پائی جاتی ہے۔ ہمارے اردو زبان میں ”فساد“ کے معنی ہو گئے ہیں لڑائی جھگڑا، ہنگامہ شورش، جنگ، جدال وغیرہ اور اس لئے جب ہم ”فساد“ کی لفظ عربی میں بھی دیکھتے ہیں تو یہی معنی سمجھتے ہیں اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ ”لا تفندوا فی الارض“ کا ترجمہ کرتے ہیں ”زمین خدا میں فساد برپا نہ کرو“ یہاں ایک تو ہم نے فساد کی لفظ کا اعادہ کر دیا جو اردو میں جنگ، جدال ہی کے معنی کا حامل ہے دوسرے اس کیساتھ ضمیمہ لگایا ”برپا نہ کرو“ کے لفظ کا اور ظاہر ہے کہ ”برپا کرنا“ معرکہ، ہنگامہ، شورش، جنگ اور فتنہ ہی کے ساتھ مخصوص ہے لیکن عربی زبان کے محاورہ کے لحاظ سے فساد اس مفہوم کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ ”فساد“ کے معنی ہیں خرابی اور ”فی الارض“ کے تعلق کے بعد اس کا مفہوم ہو گیا وہی کہ مفاد عامہ کے خلاف اقدام کرنا۔

فتنہ و فساد وغیرہ جیسے اردو میں ”فساد“ کی لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ بھی مفاد عامہ کے خلاف ہونے کی بنا پر فساد کی ایک قسم قرار پا سکتا ہے لیکن فساد کا مکمل مفہوم نہیں کیونکہ بعض اوقات جبکہ جنگ مفاد عامہ کے موافق ہو تو وہاں ترک تہادوں کرنا



اور لوگوں کو جنگ نہ کرنے کی ترغیب دینا فساد فی الارض ہوگا اور جنگ صلاح  
فی الارض ہے۔

## ”فساد فی الارض“ کے انواع و اقسام

گذشتہ مفہوم کی بنا پر جمہور کے اندر کسی صورت سے خرابی پیدا کرنا اور مفاد عامہ کے  
خلاف کوئی اقدام کرنا فساد فی الارض ہے اس کی تقسیم مختلف حیثیتوں سے ہو سکتی ہے  
پہلی تقسیم { باعتبار ان خرابیوں کے جو افراد جمہور میں پیدا کی جائیں اور اس کی  
حسب ذیل ہیں۔

(۱) دماغی ذہنی فساد (۲) معاشرتی و اجتماعی فساد۔

(۳) اخلاقی و عملی فساد (۴) سیاسی و تمدنی فساد۔

دوسری تقسیم { باعتبار ان صورتوں کے جو فساد کے لئے اختیار کی جائیں۔ اس لحاظ  
سے دو صورتیں ہیں ایک جو بغیر جنگ پیکار کے رونما ہو۔ دوسرے وہ جو مادی  
ہتھیاروں سے اور جنگ پیکار سے پیدا ہو۔

تیسری تقسیم { باعتبار ان اشخاص کے جو اس فساد کے ذمہ دار ہوں۔ ان میں  
نمایاں جماعتیں جو فساد کی ذمہ دار ہو سکتی ہیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) علمائے ملت یعنی رہنمایان روحانی لیکن یہ ظاہر ہے کہ علماء حقیقی کبھی فساد کے  
باعث نہیں ہوتے اسلئے مراد علمائے یہاں وہ طبقہ ہے جو عام طور پر ”علماء“ کے نام سے



یاد کیا جاتا ہو لیکن اس میں بہت سے جھوٹے اور گھوٹے موجود ہوں اور فساد ہمیشہ انہی  
 جھوٹے افراد کے ہاتھ سے رونما ہوتا ہے۔

(۲) زعمائے قوم یعنی رہنمایان سیاسی، یہ بھی اگر مخلص اور سچے ہی خواہ ہوں  
 تو ان سے فساد رونما نہ ہو لیکن ان میں بھی چونکہ اکثر ریاکار، ظاہر دار اور خود غرض  
 ہوتے ہیں اسلئے وہ فساد کا باعث ہوتے ہیں۔

(۳) سلاطین و ملوک، ان کا فساد بزور و طاقت ہوتا ہے اسلئے بہت مؤثر  
 ہوتا ہے۔

(۴) خطباء و مقررین، یہ لوگ قوم کے مزاج عقلی میں بہت حد تک دخیل ہوتے  
 ہیں اسلئے صلاح و فساد کی ذمہ داری ان پر بہت زیادہ عائد ہوتی ہے۔

(۵) شعراء، ان لوگوں کا اثر اس زمانہ میں زیادہ ہوتا ہے جب شعری صرف تفریح طبع کا  
 ذریعہ بنالی گئی ہو لیکن موجودہ زمانہ میں اس کا اثر بہت کم رہ گیا ہے اسلئے کہ وہ صرف ذریعہ تفریح قرار دی گئی ہے۔

(۶) اخبارات، یہ اس زمانہ میں قوم کے خیالات میں بہت زیادہ انقلابات کا سبب ہو سکتے ہیں۔

ان اقسام میں پہلی اور تیسری قسم کا فساد بہت مؤثر، ہمہ گیر اور دیر پا ہوتا ہے  
 جن میں سے پہلا زیادہ تر دماغی و ذہنی اور اخلاقی و عقلی ہوتا ہے اور دوسرا سیاسی تمدنی  
 اور معاشرتی و اجتماعی لیکن بہر حال ان میں سے ہر ایک نڈگی کے تمام شیعوں پر کسی  
 حد تک اثر کے بغیر نہیں رہتا اور دوسرے فسادات ان کے مقابلہ میں جزئی حیثیت  
 رکھتے ہیں اور اس قدر مؤثر نہیں ہوتے۔



چوتھی تقسیم { باعتبار دوامی و غرضائے فساد کرنے والے کا محرک فساد پر کبھی  
 فائدہ کا حصول ہوتا ہے اپنے نفس، اپنے خاندان، اپنے کسی مخصوص شخص یا جماعت کی سبیل  
 اور کبھی صرف جذبہ انتقام جس میں کسی دوسرے کو تکلیف پہنچانا مقصود ہوتا ہے اور اس  
 کوئی نفع بھی اپنا یا کسی کا حاصل نہیں ہوتا اور تیسری قسم فساد کی عجیب و غریب کہ فساد  
 کا مقصد کچھ بھی نہیں ہوتا مفسدہ پسندی اور ہنگامہ پردی کے یہ انسان دنیا کے اضطراب  
 سے لطف حاصل کرتا ہے اور فساد سے اسے مسرت حاصل ہوتی ہے جس میں نہ خود اس کو اپنا  
 کوئی فائدہ بد نظر ہے اور نہ کسی خاص شخص یا جماعت کو کوئی نقصان پہنچانا مقصود۔  
 یہاں فساد کا مقصد بس فساد ہی ہوتا ہے اور کچھ نہیں۔

یہ فہرست ہے فساد کے اقسام کی جن کی تشریح حتی الامکان آئندہ کی جاوے گی۔

## فساد شخصی و فساد نوعی کا باہمی تعلق

میں نے سابق میں مجملہ بیان کیا ہے کہ شخصی بد اخلاقیوں اور ذاتی ضرر رسائیاں  
 فساد کے حدود میں داخل نہیں ہوتیں لیکن یہ اسی وقت تک جب تک بد اخلاقی محدود حیثیت  
 رکھے لیکن یہ بد اخلاقی اگر متعدد شکل اختیار کر لے تو وہ فساد فی الارض میں داخل ہو جائے گی  
 مثلاً فساد انسانی کے دو شعبے ہیں حقوق اللہ اور حقوق الناس، گزشتہ  
 بیان کے لحاظ سے حقوق اللہ کم از کم بالکل انفرادی شخصی اور مابین خود و خدا حیثیت رکھتے



ہیں۔ ایک شخص بذات خود نماز نہیں پڑھتا۔ یا روزہ نہیں رکھتا یا کسی ایسے فعل حرام کا مرتکب ہوتا ہے جس کا کوئی تعلق خلق خدا کے ساتھ نہیں ہے تو ایسا شخص گنہگار ہے، عاویٰ مگر اس کو فساد فی الارض کا مرتکب نہیں کہا جائیگا۔

لیکن اگر یہی متعدی شکل اختیار کر لے ایک شخص خود نماز نہیں پڑھتا اور اس کے ساتھ ترغیب دیتا ہے نماز نہ پڑھنے کی۔ خود روزہ نہیں رکھتا۔ اور دوسروں کو روزہ رکھنے سے روکتا ہے، روزہ پر مضحکہ کرتا ہے۔ اسکی خرابیاں بیان کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ روزہ عربوں کے لئے تھا اس زمانہ میں جبکہ وہ جسمانی طور پر طاقت اور قوت رکھتے تھے لیکن ہم لوگ کمزور اور ناتواں ہیں ہم لوگوں کو روزہ کے حکم کے کوئی معنی نہیں۔ اس طرح لوگوں کو اس غلط راستے کا سالک بناتا ہے جس پر وہ خود کام زن ہے جب تک وہ خود اس راستے کا سالک تھا اس کو دئے زمین کی اجتماعی حیثیت سے کوئی تعلق نہ تھا لیکن ادھر اس نے اپنے اس غلط مسلک کی نشر و اشاعت کی اور اپنے شخصی عمل کو نوعی بنانا چاہا ادھر وہ فساد فی الارض میں داخل ہوا۔

یہ فساد اکثر پہلی تقسیم کے لحاظ سے معاشرتی و اخلاقی، اور دوسری اجتماعی و تمدنی ہوتا ہے اور کم از کم ذہنی و دماغی، یعنی اگر اس غلط راستے سے جس کا وہ دوسروں کو بھی سالک بنا رہا ہے ہیئت اجتماعی کی معاشرت پر کوئی اثر نہیں پڑتا تمدن پر کوئی اثر نہیں پڑتا تب بھی کم از کم ایک غلط خیال لوگوں کے دماغ میں راسخ ضرور ہوتا ہے اور

اس طرح ایک فساد ہے جو اس کے ہاتھوں خلق خدا میں منتشر ہوتا ہے



اس سے معلوم ہوگا کہ عقیدہ اگرچہ انفرادی بلکہ باطنی چیز ہے جو صرف انسان کے ضمیر و دل سے متعلق ہے لہذا اگر کوئی غلط سے غلط عقیدہ اپنے دماغ میں محدود رکھے تو وہ صرف اپنے اس خیال کی بنا پر کسی "فساد" کا مرتکب نہیں قرار دیا جاسکتا مگر یہ اسی وقت جب کہ وہ اس کے دماغ تک محدود رہے اور اگر اس نے متعدد شکلیں اختیار کی یعنی اس عقیدہ کی نشرو اشاعت کرنا چاہی۔ دوسروں کو بھی پناہم نوا بنانا چاہا اور ان کے مزاج عقلی کو خراب کرنا چاہا تو ایسا شخص مفسد کی تعریف میں داخل ہو جائے گا جس کے بعد مفاد عامہ کیلئے اس کی زبان بندی کرنا عین صلاح ہوگی۔

یہ "حقوق اللہ" کا تذکرہ تھا۔ اب دوسرا شعبہ یعنی حقوق الناس، میں نئے بیان کیا تھا کہ جہاں تک انفرادی حیثیت لکھیں "فساد فی الارض" کی تعریف میں شامل نہ داخل نہوں اور اس لئے ممکن ہے کہ بڑے سے بڑا ظلم جو دوسرے انسان پر ہو یہاں تک کہ قتل نفس، اگر اس کا عام افراد کیساتھ کوئی تعلق نہیں ہے تو وہ انفرادی حدود سے متجاوز نہیں سمجھا جاسکتا۔ لیکن جب غور سے دیکھا جاتا ہے تو یہ چیز بہ اعتبار خصوصیات و نتائج مختلف ہے۔

کوئی ایک فرد ایسی ہوتی ہے کہ اس سے مفاد عامہ کا تعلق ہے، اس فرد کو کسی طرح کی ایذا پہنچانا تکلیف دینا اگرچہ بجائے خود شخصی جرم ہے لیکن چونکہ اس سے مفاد عامہ کو بھی نقصان پہنچتا ہے اسلئے وہ فساد فی الارض میں داخل ہوگا۔

اسی طرح چند آدمیوں میں مثلاً جو ایک محدود جگہ پر رہتے ہیں جھگڑا اور نزاع



پیدا کر دینا ممکن ہے لا تضاد فی الارض میں دخل نہ ہو، بے شک وہ فتنہ ہے جسے  
 کہا گیا ہے الفتنة اشد من القتل لیکن فساد فی الارض تو اس وقت کے جب  
 اس سے عمومی حیثیت سے مفاد اجتماعی کا تعلق ہو لیکن بہت ممکن ہے کہ چند اشخاص  
 ایسے ہوں جن کے آپس میں ملے جلے رہنے ہی پر نظام دنیا موقوف ہو ان چند اشخاص  
 میں آپس میں بھڑٹا دینا اور جھگڑا کر دینا فساد فی الارض کی نمایاں مثال ہوگی۔  
 فرض کیجئے ایک انسان دو ملک کے بادشاہوں میں تصادم کرائے۔ ظاہر ہے  
 کہ باعتبار شخصی حیثیت کے تو وہ دو انسان ہی ہیں لیکن دو انسان ایسے ہیں جن کا  
 متصادم ہو جانا گویا زمین کے دو قطعوں کا باہم دھیرے ملکر جانا ہے پھر اس سے بڑھکر  
 "فساد فی الارض" اور کیا ہوگا۔

کسی کا مال لے لینا اور لوٹ لینا ممکن ہے کہ اگر شخصی حیثیت تک محدود رہے  
 تو اس عنوان کے تحت میں دخل نہ ہو لیکن ایک زنا جو اپنا پیشہ یہی بنا لیتا ہے۔  
 قافلوں کی گزرگاہ میں سر راہ بٹھکتا ہے اس کو کسی کی خصوصیت پر نظر نہیں ہے۔  
 جو بھی ادھر سے گزرے گا اس کو لوٹ لیگا۔ یہ یقیناً "فساد فی الارض" کا مرتکب ہے  
 اسی طرح ایک باطل راستے کی طرف دعوت دینے والا وہ مساک حق کا راہزن  
 ہے۔ راہ زن کا جرم ہلکا نہیں ہوگا۔ اگر اتفاق سے کوئی اس راستے پر نہ گذرا  
 اور اس کی راہ زنی کا ارادہ پورا نہ ہوا اسی طرح اس باطل کی مفسدانہ حیثیت پر کوئی  
 اثر نہ پڑے گا اگر اسکے کہنے میں کوئی نہ آیا اور اس کی بات بے اثر ثابت ہوئی۔



## مصلح اور مفسد کا تفرقہ

”مصلح“ اور ”فساد“ کے حدود کا تعین بہت آسان تھا اگر دونوں کا دائرہ ایک دوسرے سے جدا گانہ ہوتا۔

مگر دشواری یہ ہے کہ جو چیزیں ایک وقت میں مصلح فی الارض ہوتی ہیں وہی دوسرے وقت فساد فی الارض بشک قتل نفس جو فساد فی الارض کا مصداق ہوتا ہے یہی کبھی مصلح خلق کا ذریعہ جنگ جو فساد ہے وہی کبھی مصلح اس طرح انبیا و ظلم و تعدی کی حیثیت سے فساد اور تادیب لغزیر کی حیثیت سے مصلح۔

اب ذرا دشواری کہ مصلح اور فساد کے حدود کا تعین بالکل الگ الگ کر دیا جائے اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر مصلح مفسد ہونے کے الزام سے دوچار اور ہر مفسد مصلح ہونیکا دعویٰ ہوتا ہے۔ مصلح اپنے طریقہ کار میں وعظ و نصیحت، زجر و توبیخ سرزنش و ملامت کرتا ہے تو مفسد بھی مصلح بن کر ہی طریقہ اختیار کرتا ہے۔ اس کے اگر کہنے کہ تم مفسد ہو تو وہ ماننے کے لئے طیار نہوگا۔ وہ کہیگا کہ میں دنیا کو ان غلط طریقوں سے جن پر وہ چل رہی ہے ہٹانا چاہتا ہوں اور صحیح راستے پر لگانا چاہتا ہوں اسلئے میں مفسد نہیں ہوں بلکہ مصلح ہوں۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر مفسد ہمیشہ مصلح سمجھا جاسکتا ہے اور ہر مفسد مصلح بن سکتا ہے۔

حقیقت میں یہ دونوں مر جا گانہ ہیں اور اپنے اپنے ضمیر کے اعتبار سے بھی



ہر ایک یہ سمجھتا ہی ہے کہ میں مفسد ہوں یا مصلح لیکن دشواری تو دوسرے لوگوں کے لئے ہے کہ نہ کس کو مصلح سمجھیں اور کس کو مفسد۔

جبکہ دیکھا جاتا ہے کہ فساد کا الزام طرفین سے ایک دوسرے کی جانب عائد ہوتا ہے ایک مصلح دعوت دیتا ہے وہ دنیا کو غلط راستے کا سالک دیکھ کر اسے صحیح راستے پر لانے کی کوشش کرتا ہے، اسلئے اصلاح کا علم بلند کرتا ہے لیکن مفسدین اُس پر فساد کا الزام لگاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تم خاموش فضا میں تلاطم اور پرسکون ماحول میں اضطراب پیدا کر رہے ہو اسلئے مفسد ہو اور خود اُن کو اگر کہا جائے کہ تم مفسد ہو تو وہ کہیں گے کہ نہیں ہم درحقیقت مصلح ہیں۔

قرآن مجید میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔ وَاِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْاَرْضِ قَالُوا اِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ اَلَا اَتَقَمُّهُمْ اَلَمْ يَفْسِدُوْنَ وَلٰكِنْ لَا يَشْعُرُوْنَ ” جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ زمین میں فساد پیدا نہ کرو تو وہ کہتے ہیں کہ ہم تو اصلاح کرنے والے ہیں (اسکے جواب میں کہا جا رہا ہے کہ) معلوم ہونا چاہیے کہ مفسد ہی لوگ ہیں لیکن یہ بھولے بنتے ہیں اور گویا اپنی مفسدہ پردازی کی ان کو خبر نہیں ہے۔“

اب خدا پر ایمان ہے۔ اُس کی کتاب پر ایمان ہے اس لئے یقیناً وہ لوگ مفسد اور اُن کے دعادی اصلاح غلط لیکن اگر شکم سے قطع نظر کر لیا جائے تو صورتحال صریحاً اتنی ہے کہ ایک جماعت اپنے تئیں مصلح بتا رہی ہے اور دوسرے فریق کو مفسد



اور دوسرے فریق کی طرف سے اس کا عکس ہے یعنی وہ اس کو مفسد کہہ رہی ہے۔

اسکے بعد فریق ثالث جو ان دونوں سے علیحدہ ہے وہ کس طرح امتیاز کرے کہ کون مصلح ہے اور کون مفسد؟

اب اگر انسان اس کشمکش فکر سے گھبرا کر غور کرنے ہی کی زحمت نہ برداشت کرے

اور ایک مصلح کی آواز کو صرف اس بنا پر ناقابل اعتبار سمجھے کہ ممکن ہے یہ مفسد ہو تو پھر مصلحین حقیقی کے لب خشک ہو جائیں، آوازیں بڑ جائیں، کوششیں بیکار ہو جائیں اور ان کی آواز پر کوئی لبیک ہی نہ کہے اور دنیا کی اصلاح کا مقصد فوت ہو جائے۔

یہی وجہ تھی کہ اسلام نے دنیا میں اگر یہ نہیں کہا کہ جو میں کہتا ہوں وہ مان لو

بلکہ یہ کہا کہ جو کہتا ہوں اسے سمجھ لو۔ یاد رکھئے گا کہ یہ ایک بہت بڑا معیار ہے مصلح

کی سچائی کا۔ اگر مصلح دنیا کو یہ سمجھاتا ہے کہ آنکھیں بند کر لو۔ کانوں پر پردے ڈال لو

اور میری شخصیت سے مرعوب ہو کر میری بات کو تسلیم کر لو تو سمجھ لینا چاہیے کہ مصلح میں

کھوٹ ہے اور اگر مصلح اپنے لایچہ عمل کو یہ کہہ کر پیش کرتا ہے کہ جو کہتا ہوں اسے عقل سے سمجھ لو

اور غور کر کے اگر ماننے کے قابل دیکھو تو مانو یعنی وہ دنیا کی عقلی طاقتوں کو بیدار کرتا ہے

وہ شبہات کے پردوں کو جوڑے ہٹے ہٹاتا ہے۔ تو معلوم ہو گا کہ اسے اپنی سچائی پر

بھروسہ ہے اور اسکے ساتھ وہ خیر خواہ خلق ہے۔ بدخواہ نہیں ہے۔ اب یہ دنیا کا فرض ہے

کہ وہ اس کی تعلیم و ہدایت پر غور کرے اور آیات حقیقت کی تلاش کرے۔

اسکے برخلاف اگر کوئی جماعت ایسی کھڑی ہوئی جس نے اس اعلیٰ مصلح کی



صد ہی کو خاموش کرنا چاہا اور لوگوں کو غور کرنے سے روکا تو وہ مصلح ہو گا اور دیگر

# تجدد و انقلاب حکیمانہ نگاہ <sup>مفسدہ</sup>

اور

## شریعت اسلام کی جامعیت کا اصلی فلسفہ

## صلاتی کوششوں کے تعمیری ہونے کا معیار

عالم کی بنیاد کو ن دفساد پر ہے، دنیا کا کوئی نقش قائم نہیں ہوتا جب تک اس کا نقش مٹ نہ جائے کوئی  
نئی دیوار کھڑی نہیں ہوتی جب تک پرانی دیوار منہدم نہ ہو جائے عالم کا مناسکے سمندر کی سطح پر  
تازہ حبابوں کے خمیے لگتے نہیں جب تک پرانے ڈیرے اکھڑتے نہیں اس دنیا کی بستی  
میں آنے والے قافلے اس وقت تک نہیں سکتے جب تک گزشتہ قافلے منزل عدم کی جانب  
رہ سپا رہو کہ ان کے لئے جگہ خالی نہ کریں اگر دنیا کی سب سے پہلی پیدا ہونے والی مخلوق  
اسی حالت پر قائم رہتی جس طرح پیدا ہوئی تھی تو یہ گونا گوں طلسماتی نقوش جو ہماری  
آنکھوں کے سامنے آتے ہیں اور تائیسخ کے ورق کیسا تھلٹھلے جاتے ہیں ہماری آنکھوں کے  
سامنے نہ آتے۔



نظام عالم کی بنیاد حرکت پر ہے اور حرکت کے اجزاء وقت و احار میں مجتمع نہیں ہوتے  
دنیا ایک قنار پر جا رہی ہے اور رفتار کی بنیاد اُن قدموں پر ہے جن سے راستہ طے کیا  
جاتا ہے اور ہر بعد میں آئینہ والا قدم اُس وقت تک نہیں سکتا جب تک کچھلا قدم موجود ہو کر  
فنا نہ ہو جائے۔

اس سب کا نتیجہ یہ ہے کہ ہر عمارت کا اس دنیا میں قائم ہونا موقوف ہے کسی دوسری  
عمار کے خراب ہونے پر ہر چیز جو وجود میں آتی ہے وہ مترتب ہے کسی چیز کے معدوم ہونے پر  
یہ سلسلہ عدم و وجود کا جاری ہے جو ایک نظام کی صورت میں قائم ہے۔

اس طرح یہ کہنے کا محل ہے کہ اس عالم کی بنیاد فنا و زوال پر ہے اور اس کی تعمیر میں  
خرابی کی صورت میں ضروری۔ لہذا اگر ہم اس دنیا کی اصلاح کرنے کی کوشش کریں تو جب تک  
کسی عمارت کو خراب کرنے کی کوشش نہ کریں، جس وقت تک کسی بنیاد کو فاسد نہ کریں  
اور جب تک کسی نقش کو محو نہ کریں اُس وقت تک اس سے نقش کو جسے ہم اصلاح کے نام سے  
موسوم کرتے ہیں قائم نہیں کر سکتے۔

اس کے بعد تعمیر اور تخریب کے حدود مشترک ہو جاتے ہیں اور اس کی بنا پر بھی مصلح اور  
مفسد کا تفرقہ دشوار ہو جاتا ہے۔ اگر اصلاح اور فساد کی صورتیں بالکل جدا گانہ ہوتیں  
یعنی صلاح کسی شے کا عالم نیستی سے ہی میں لانا ہوتا اور فساد کسی شے کا ہستی سے  
نیستی کی طرف منتقل کرنا تو اسان تھا کہ تعمیر اور تخریب کے جدا جدا حدود قائم کر سکیں۔  
جہاں کوئی نیا نقش قائم کیا گیا یہ تعمیر ہے اور جہاں کسی بنیاد کو منہدم کیا گیا یہ تخریب ہے



لیکن جبکہ طریق عمل کے لحاظ سے، صورت کارگزاری کی حیثیت سے مصلح اور مفسد کا طرز عمل ملتا جلتا ہو اور یعنی جو مصلح ہر وہ بھی ایک صورت حال کو فائدہ مند اور دوسری صورت حال کو اس کے بجائے قائم کرتا ہو اور جو مفسد ہر وہ بھی یہی کرتا ہو تو اب تمہیں بہت دشوار ہوگئی کہ کون تعمیر کر رہا ہو اور کون تخریب؟

ہم دو شخصوں کو دیکھ رہے ہیں کہ دونوں بھاڑوا ہاتھ میں لئے ہوئے بنی بنائی ہوئی عمارت پر چلا رہے ہیں۔ ظاہری صورت کی بنا پر بہت آسان ہے کہ یہ کہہ نیا کہ دونوں تخریب کر رہے ہیں یعنی ایک بنی ہوئی عمارت کو برباد کر رہے ہیں لیکن ہمیں کیا معلوم کہ ان میں سے کون اس عمارت کو اس غرض سے شکستہ کرتا ہو کہ اس کے بجائے ایک بہتر عمارت قائم کرے اور کون اس غرض سے نہیں۔ یہ تو نتیجہ سے متعلق ہے اور نتیجہ مستقبل کے ساتھ وابستہ۔

اس سے آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ قدامت پرستی اور تجدید پروری کی جنگ جو آپ کے درمیان جاری ہے کس قدر لاعلم اور بے معنی ہے اس لئے کہ تجدید صرف اس حیثیت سے کہ وہ تجدید کرنے قابل ستائش ہو اور نہ قابل ملامت کیونکہ عالم کی بنیاد تغیر پذیر ہے اور اسی لئے زمانہ کا وصف، "نیزنگ"

قدیم قائم شدہ عمارت صرف قدیم ہونے کی بنا پر مورد ستائش نہیں بن سکتی اس لئے کہ ممکن ہے اس میں ضرورت اصلاح ہو اور اصلاح کی بنیاد تجدید ہی پر ہے اور نہ مورد ملامت ہی بن سکتی ہے کیونکہ ممکن ہے اس کا بد لانا تخریب ہو اور تخریب بھی



تغیر و تجدید ہی سے پیدا ہوتی ہے۔

پھر معیار کیا ہے صلاح اور فساد۔ تعمیر اور تخریب کا؟ معیار یہ ہے کہ انسان قدیم اور جدید کا موازنہ کرے اس عمارت میں جو اب تک قائم ہے اور اس عمارت میں جس کا نقشہ دماغ میں اسکے بجائے تجویز کیا گیا ہے ان دونوں میں باعتبار مفاد عامہ تقابل کرے اور یہ دیکھے کہ ان میں سے کون ضروریات کے زیادہ مطابق ہے۔

اگر موجودہ عمارت ایسی خرابیاں رکھتی ہے جن کی بنا پر یہ ضرورتاً کے لئے ناکافی ہے اور مجوزہ عمارت ان نقائص سے خالی ہے تو بے شک وہ کوشش جو اس عمارت کی تخریب کی صورت میں کی جائیگی نہ نتیجہ تعمیر ہوگی اور اگر ہم نے دیکھا کہ یہ عمارت جو اس وقت موجود ہے ہر حیثیت سے مکمل ہے۔ اس میں خرابی موجود نہیں ہے اور وہ تجویز شدہ عمارت جو ذہن میں ہے اپنے فوائد کے اعتبار سے کوئی ترجیح اس موجودہ عمارت پر نہیں رکھتی تو اس صورت میں موجودہ عمارت کو خراب کرنا ہرگز تعمیر نہیں کہا جاسکتا۔

اب اگر وہ عمارت جو نگاہ میں ہے اپنی مضرتوں کے اعتبار سے موجودہ عمارت سے بدتر ہے تو انقلابی کوشش کرنا خالص تخریب ہوگی۔ اسی طرح اگر وہ عمارت بننے کے بعد موجودہ عمارت کے مساوی ہوگی لیکن اس عمارت کے گرنے اور اس عمارت کے بنکر پٹیا رہنے تک تنازعہ ہوگا جس میں انسانی ضروریات صنایع و برباد ہونے اور ان کا کوئی خاطر خواہ معاوضہ بھی حاصل نہ ہوگا تب بھی موجودہ عمارت کے برباد کرنے کی کوشش تعمیری مفاد کے خلاف ہوگی۔



اگر اس میں کوئی اور نقصان نہ تو یہی کیا کم ہے کہ موجود عمارت قائم شدہ موجود  
ہر اور وہ عمارت ابھی حاد و خیال میں اور صرف متوقع ہی بہت ممکن ہے کہ ہم اس وقت  
اس موجود عمارت کو گرا دیں اور پھر ہم کو موقع اس دوسری عمارت کے کھڑے کر دیا  
نہ ملے تو نتیجہ ہم نہ ادھر کے رہیں نہ ادھر کے۔

اس طرح اقتصادِ عقل یہ ہے کہ موجود حالات کے خلاف جو بھی اقدام جس وقت  
کیا جائے وہ انتہائی غور و خوض کا نتیجہ ہو اور ہرگز کسی سطحی نظریہ یا سرسری نگاہ پر  
مفاد عامہ کی قسمت کا فیصلہ نہ کیا جائے۔

اگر کہنے والا موجودہ عمارت کی خرابیاں بیان کرتا ہے لیکن کوئی مکمل خاکہ نہیں دیتا  
جس عمارت کے خراب کر نیچے بعد برسر کار لایا جائے۔ وہ جن کی زبان اعتراضات کرتے وقت  
تیزی کے ساتھ چلتی ہے لیکن جب ان سے پوچھیں کہ آپ اس کے خلاف کوئی مکمل نقشہ  
بتائیے تو اس وقت ان کی زبان سکنت کرتی ہے، ان کے لب خشک ہوتے ہیں اور ان کی  
آواز میں ارتعاش پیدا ہو جاتا ہے اس لئے کہ ان کے دماغ میں خود کوئی مکمل نقشہ  
وجود نہیں ہے جو اس عمارت کے بجائے قائم کیا جائے جو ان تمام ضروریات کو پورا  
کرے جو اس وقت پورے ہوتے ہیں اور ان تمام نقائص سے پاک ہو جو اس وقت  
بیان کئے جاتے ہیں۔

ایسے لوگوں کا طرز عمل یقیناً تخریبی اور یہ لوگ نتیجہ کے اعتبار سے مفید ہیں  
اگرچہ وہ خود اس کو سمجھتے نہیں۔



اس کے علاوہ ضرورت سے اس بات کی کہ یہ انسان عقل و تدبیر کے اعتبار سے  
اتنا کمال بھی رکھتا ہو جتنا اس عمارت کے تعمیر کرنے والے میں کمال کی ضرورت تھی۔

میں ایک عمارت دیکھتا ہوں۔ خود بھی ایک اینٹ سی ملا کر دوسری اینٹ  
رکھنا بھی نہیں سیکھا مگر اس عمارت کو دیکھ کر میں نے فر فرقا نص بیان کرنا شروع کر دئے۔  
یہ چیز یہاں ہوتی تو بہت اچھا تھا اور یہ چیز بجائے اسکے ہوتی تو بہت اچھا نہیں  
ہیہاں پر یہ کسر ہے اور یہاں پر یہ نقصان لیکن اگر مجھ سے کہا جائے کہ جانتے نقصان  
بکمال میں تو میں کہوں گا کہ کوئی میں معمار تھوڑی ہوں۔

اگر میرا اعتراض صرف اعتراض تک محدود ہے تو غنیمت ہے لیکن اگر میں نے  
جدوجہد بھی شروع کر دی اور اس عمارت کو رفتہ رفتہ گرا کر زمین کے برابر کر دیا۔ میرے  
ہاتھ کی بات تھی اس لئے گرانے کے لئے کسی کارِ گجری کی ضرورت نہیں ہے لیکن جب  
مجھ سے کہا گیا کہ اب اس عمارت کو بنا بھی دیجئے تو میں نے کہا اس کا میں ذمہ اٹھوڑی  
ہوں۔ اس کے بجائے دوسری عمارت قائم کرنا میرے بس میں تھوڑی ہے۔ اب  
تلاش شروع ہوئی کہ معمار لائے جائیں۔ اتفاق سے معمار اس جگہ غیر موجود دوسرے  
مالک سے معمار بلا کر لائے گئے۔

فرض کیجئے کہ انھوں نے برسوں کی طویل مدت میں پھر تعمیر کر بھی دی لیکن اس  
دوران میں جو نقصانات ہوئے جو ضروریات عالم انسانی فوت ہوئے اور جو مقاصد  
پامال تھے ان کا ذمہ دار کون ہے۔



کیا ایسی جدوجہد اصلاحی کوشش اور تعمیر کی جا سکتی ہے؟  
یاد رکھنا چاہیے کہ تخریبِ سان ہوا و تعمیر بہت دشوار۔ فسادِ سہل ہے اور  
اصلاح مشکل۔

اصلاح کی ضرورت محسوس ہو تو اس طرح اصلاح کیجئے کہ موجودہ عمارت قائم رہے  
اور اس میں جو نقائص ہیں وہ رفتہ رفتہ دور ہو جائیں نہ ایسی اصلاح کہ موجودہ عمارت  
بھی پویند زمین ہو جائے اور دوسری عمارت کا خواب ممنون تعبیر نہ ہو۔

بہر حال تعمیر اور تخریب کا معیار یہ ہے کہ موازنہ کیجئے پہلی حالت میں درجہ بدلتا  
ہے یا اگر سابقہ صورت میں کچھ نقائص ہیں تو ضرور انہیں دور کرنے کی کوشش کیجئے  
لیکن ان عام قوانین میں جو تمام نوع انسانی سے متعلق ہیں یہ سمجھنا کہ موجودہ قانون  
ضروریاتِ زندگی کے لئے پوسے طور پر مطابق ہے یا نہیں موقوفہ اسات پر کہ  
انسان اس شے کے تمام پہلوؤں پر نظر رکھتا ہو۔ ضروریاتِ زندگی کا پورا مطالعہ کر چکا ہو  
اور پھر ضروریاتِ زندگی شخصی نہیں کسی خاندان سے مخصوص نہیں کسی حلقہ سے  
مخصوص نہیں بلکہ تمام نوع انسانی کے ضروریاتِ زندگی، اس لئے ایک مصلح کی  
ضرورت ہے جو نوع انسانی کے ضروریات کا احاطہ کئے ہوئے ہو۔ تمام مختلف طبائع  
امزجہ اور حالات پر ایسا عبور رکھتا ہو کہ متوازن قانون ایسا قائم کر سکے جو سب کے  
حیثیت سے مفید ثابت ہو۔ اگر بغیر اس صورت کے کسی عمارت کو صرف اعتراضات  
کی بنا پر خراب کرنے کی کوشش کی گئی تو مجھے اسے اصلاح ماننے میں عذر ہے بلکہ یہ



عین فساد فی الارض ہوگا۔

قرآن نے ہمارے سامنے اس حقیقت کو کہ اصلاح بھی تجدید سے ہوتی ہے اور تخریب بھی تجدید کا نتیجہ ہوتی ہے ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔ ان اللہ لا یغدر ما بقوم حتی یغدر اصابا بانفسہم "خدا نہیں تغیر دیتا اس شے میں جو کسی قوم کے اندر ہے جب تک وہ خود تغیر نہ دیں اس شے میں جو ان کے نفوس کے اندر ہے"

مکن تھا کہ اس "شے" کی جگہ کوئی لفظ رکھ دیا جاتا لیکن اگر کوئی لفظ رکھ دیا جاتا تو مفہوم محدود ہو جاتا اور وہ زندگی کے خوشگوار یا ناخوشگوار کسی ایک پہلو سے مخصوص ہو جاتا! اس صورت میں اگر یہ مفہوم ہوتا کہ خدا کسی خیر و برکت کو نہیں لیتا جب تک حالات میں تبدیلی نہ کی جائے تو نتیجہ صرف یہ نکلتا کہ فساد نتیجہ ہی تجدید کا اور اگر یہ مفہوم ہوتا کہ خدا کسی بری حالت کو اس وقت تک نہیں بدلتا جب تک ذاتی حالات میں تبدیلی نہ ہو تو نتیجہ یہ ہوتا کہ اصلاح بغیر تجدید نہیں ہوتی لیکن قدرت نے معینہ الفاظ کو

چھوڑتے ہوئے ابہام کو اختیار کیا معانی میں وسعت پیدا کرنے کے لئے۔ یہ عجیب لطف ہے کہ لفظ کی زیادتی معنی میں کمی کا باعث ہوتی ہے مگر یہاں لفظ کی کمی نے معنی میں وسعت پیدا کی۔ تمام الفاظ کو چھوڑ کر ایک لفظ بہم "ما" اختیار کیا گیا دو حرفی جس سے زیادہ مختصر لفظ غیر ممکن ہے کیونکہ حرف واحد بھی ہو تو مقام تلفظ میں دو حرفی بن جائیگا مگر اس مختصر ترین لفظ نے معنی کے اندر وسعت پیدا کر دی۔ اب معیار اصلاح بھی اسی سے معلوم ہوا اور معیار افساد بھی: خدا کسی چیز کو جو ایک قوم میں ہو نہیں لیتا



جب تک اس شے کو جو ان کے نفوس میں ہر نہ بدلیں، اب اگر کسی قوم کی حالت بہتر سے بدتر ہو گئی تو سمجھنا چاہیے کہ خرابی نتیجہ تغیر تھی اور اگر کسی قوم کی حالت بدتر ہو جائے تو سمجھئے کہ اصلاح نتیجہ تغیر اب کیا ہوا؟ قدامت پسندی پر رہی یا تجدید پر ورستی پر؟ نہیں کوئی بھی نہیں۔  
 نتیجہ یہ ہوا کہ نہ قدیم صرف قدیم ہونے کی بنا پر باقی رکھنے کے قابل و نہ جدید صرف جدید ہونے کی بنا پر چھوڑنے کا مستحق ہو۔ بلکہ قدیم کو دیکھنا چاہیے اس کے مفاد کے اعتبار سے اور جدید کو دیکھنا چاہیے اس کے مصلح کے اعتبار سے اگر قدیم نظام انسانی کیلئے زیادہ مناسب ہے تو اس کے بدلنے کی کوشش تخریب کی مراد نہ ہوگی اور اگر جدید زیادہ مناسب ہے تو اس کا اختیار کرنا اصلاح ہوگا اور اس اصلاح میں سدا رہنا فساد۔

اسی نظریہ کو حدیث نے باین الفاظ پیش کیا جو من من منة حنة فله اجر من عمل بها الی یوم القیامة ومن من منة سیئة فعلیه دزر من عمل بها الی یوم القیامة جو شخص کوئی طریقہ قائم کرے اچھا اس کو ثواب ملیگا ان تمام لوگوں کا جو اس طریقہ پر عمل کریں قیامت کے دن تک ان کو جو شخص کوئی طریقہ قائم کرے برا اس پر گناہ لکھا جائیگا تمام ان لوگوں کا جو اس طریقہ پر چلیں قیامت تک

ظاہر ہو کہ طریقہ قائم کرنا بغیر "تجدید" نہیں ہو سکتا لیکن یہی تجدید ایک جاہل ثواب لکھے جانیکا باعث ہے اور ایک عکس گناہ کا تفرقہ کیا ہے "حنة" اور "سنة" ہونیکا یعنی ایک جاہل طریقہ مفید تھا اس لئے وہ اصلاحی شکل لکھا تھا اور دوسری جگہ مضر اس لئے "فساد فی الارض" کا مصداق تھا اس لئے خیال بالکل غلط ہے کہ جو کچھ زمانہ قدیم سے ہوتا چلا آیا ہے اس کو قائم ہی رہنا چاہیے



ہر لاکھوں کا ہوتا تھا لہذا اب بھی ہو۔ کنگنا بند تھا لہذا اب بھی ضرور بند ہے۔ شادی  
میں پنڈیاں نہتی تھیں لہذا ضرور نہیں، چوتھی میں مصنوعی جنگ ہوتی تھی لہذا اب بھی ضرور  
نہیں ہرگز نہیں اگر ہماری زندگی کے لئے یہ رسوم قائل کی حیثیت رکھتے ہیں تو فنا ہونے  
کے قابل ہیں اس عمارت کو یقیناً تباہ ہونا چاہیے اور اسکے بجائے نئی عمارت کھڑے ہو کر ضرورت  
ہر یہ کنگنا لکھن باؤنکو ترک کیسے کریں یہ تو بزرگوں کے وقت سے چلی رہی ہیں یہاں ہر جیسے کنگنا تھے

انا وجدنا اباہنا علی مہ وانا علی ما ہما مقتدون ہم نے اپنے باپ ادا کو ایک اتنے سے  
چلتے دیکھا ہے ..... ہم بھی اسی اتنے پر چلے جائیگے اگر باپ ادا کے طریقاً

کا رہی پر چلنا ذریعہ نجات ہوتا تو انبیاء و مرسلین کے آنے کی ضرورت کیا تھی کیونکہ بہر حال دنیا میں یہی  
رسول قائم ہوتی ہی ہیں اور جو رسم قائم ہو جائے اس کا برقرار رہنا ضروری ہے تو پھر نبی اگر کیا کر گیا  
نبی ایک تو تبدیل کر گیا یا نہیں۔ اگر اس نے تبدیلی کی اور پرانے رسوم کو

لا تفتدوا فی لادھن اس کا محمل ہرگز نہیں ہے کہ میں اس میں زندگی کے مختلف شعبوں میں جن اصلاحات

کی ضرورت ہو ان کو تفصیل سے بیان کر دوں بہر حال میں ہر سال اس کے متعلق کچھ نہ کچھ کہتا رہتا ہوں۔

”اسوہ نبی“ اور اسلام کی حکیمانہ زندگی میں نے اکثر ایسے مسائل کا تذکرہ کیا ہے اور تجارت اور اسلام بھی

اسی سلسلہ کا ایک جزو ہے اور شیش محل میں ایک مستقل موعظہ اصلاح رسوم کے متعلق ہو چکا ہے اور رسوم

عراق کے متعلق بعض تجاویز میں متحدہ لفظ مختلف انداز کے مضامین سال پویشہ ”اسد“ اور ”سرفراز“

اور نظارہ کے محرم نمبروں میں لکھ چکا ہوں جس کا خلاصہ منیڈل کی صورت میں دارین صاحب کی ہند میں

اٹھوئے چھو اگر سال گذشتہ مجلس میں تقسیم بھی کیا۔ (ارشادات حضرت سید العلماء مندرجہ سرفراز



تو اصلاح ہوگی۔ آپ کا نظریہ یہ ہے کہ جو ہوتا چلا آیا ہے وہ خوب ہے، تو انہیں  
کا آنا فضول ہے۔

سابقہ انبیاء کے آنے کا مقصد ان ذہنی و عملی تقلیدات و رسوم کا مٹانا ہے جو  
قوموں میں غلط صورت پر قائم ہو جاتے ہیں لیکن آپ کے نبی کی شریعت اتنی کمبل ہے  
کہ اس کے لئے آپ کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اسی کی تعلیم جسے آپ بھول گئے ہیں  
اُسی کو یاد دلایا آپ کی زندگی کے از سر نو تعمیر کرنے کے لئے کافی ہے۔  
بیشک میں نے کہا کہ ضرورت تجدید ہر زمانہ میں ہے اور تجدید جب تک ہو سکتی  
اصلاح نہیں ہو سکتی اور اصلاح جہاں ضروری ہے تجدید بہر حال ضروری ہے۔

شریعت اسلام کا مکمل ہونا، اس کے معنی نہیں ہیں کہ ہمارے ضرورتاً زندگی  
جس رفتار پر چاہیے ہے اس میں کوئی تبدیلی نہ ہونا چاہیے۔

یعنی بعثت رسولؐ کے پہلے عالم متغیر کا نظریہ ٹھیک تھا اور بعثت حضرت  
ؐ کے بعد غلط ہو گیا۔ آپ کے وجود سے پہلے دنیا بے ثبات تھی اور آپ کے بعد دنیا با ثبات  
ہو گئی۔ آپ کی بعثت کے پہلے عالم ایک نظام پر نہیں قائم تھا لیکن آپ کے بعد  
دنیا ایک نظام بغیر تبدیل و تغیر جو کہ عالم میں چلی جا رہی ہے اس لئے شریعت مکمل ہے  
ایسا ہرگز نہیں ہے۔ عالم ہر حال میں متغیر ہے۔ دنیا کا نظام ہر صورت تغیر

پذیر ہے اور تغیر ہر زمانہ میں تجدید کا مستلزم ہے لیکن شریعت اسلام کے مکمل ہونے کے  
معنی یہ ہیں کہ شریعت اسلام میں ایسے وسیع کلمے ہیں کہ ضروریات زندگی میں لاکھ



تغییرات پیدا ہوں۔ عالم انسانی کے حالات میں ہزاروں انقلابات ہوں لیکن ان  
کلیوں کے ذریعہ سے ایک بالغ نظر انسان صورت حال کے مطابق رہنمائی حاصل  
کر سکتا ہے۔

اسی لئے ضرورت ہے کہ شریعت اسلام کے سمجھنے والے ہر زمانہ میں موجود رہیں  
اُس کے صحیح معانی کو اخذ کرنے والے اُس کے دلائل سے صحیح نتائج مرتب کیے جالیں  
اور حالات نہ مانے کو دیکھ کر احکام شرعیہ کی صحیح تشخیص کرنے والے۔

ضروریات نہ مانے میں برابر انقلابات ہوتے ہیں اور شریعت کے احکام میں  
بھی باعتبار اشخاص۔ حالات۔ مقامات تبدیلیاں ہوتی ہیں لیکن یہ تمام تبدیلیاں  
تمام اختلافات تمام تغیرات اسی ایک وسیع فضل کے اندر ہیں جسے شریعت نے اپنے  
حدود میں قائم کر رکھا ہے اگر کو یا شریعت اسلام یہ ایک عظیم الشان احاطہ ہے جس کے  
اندہ ہزاروں تغیرات رہنا ہو سکتے ہیں لیکن وہ احاطہ نہیں بدلتا۔ بے شک اس کیلئے  
سمجھنے کی ضرورت ہے اس کیلئے ضرورت ہے کہ انسان ان کلیات سے متعلق مرتب  
کر سکے اُن کلیات سے احکام کو اخذ کر سکے۔

یہی معنی ہے شریعت اسلام کے مکمل ہونے کے اور یہی راز ہے اس کے خاتم شرعی  
ہونے کا جس کی بنیاد وہ ناقابل ترمیم و تبدیل ہے۔

ہم نے دیکھا ہے سابق زمانہ کی شریعتوں میں کہ کوئی سو برس تک قائم رہی۔  
کوئی دو سو برس تک۔ کوئی تین سو برس تک۔ تو کیا اتنے طویل زمانوں کا احاطہ



ایک صورت پر قائم رہتے تھے۔ کیا ان سیکڑوں برس میں نظام زندگی میں کوئی  
تغیر پیدا نہ ہوتا تھا۔ ؟

دنیا کا نظام یہ بتلاتا ہے کہ وہ دس برس میں یکساں حالت پر نہیں قائم رہتی  
چہ جائیکہ سو برس اور دوسو برس اور تین سو برس۔ اتنی مدت میں انقلابات پیدا ہوتے  
ہیں، تغیرات رونما ہوتے ہیں پھر یہ کیا کہ ایک صاحب شریعت نبی کے بعد دوسرا نبی  
مختلف صدیوں کے بعد آتا رہا۔

اسکے علاوہ ہمارے رسول خاتم النبیین کے بعد ۱۲ سو برس تک مثلاً کوئی نبی مبعوث  
نہو اور اسکے ضرورت پیدا نہو۔ کیا وجہ کہ اس دوران میں کسی نبی کی ضرورت  
محسوس نہو۔ آخر اس زمانہ میں کوئی رسول کیوں نہ پیدا ہوا۔ کیا ضروریات زندگی سر  
خدا ناواقف تھے؟ کیا حالات زمانہ سے وہ بخیر رہے؟ یا کیا باخبر ہونے کے باوجود اس  
تقابل سے کام لیا؟ کیا اس کی طبیعت میں کاہلی تھی کہ ضرورت کا احساس پہلے پیدا نہ  
اور کام بعد میں کرے؟ کیا اس کو سو سچنے کی ضرورت تھی کہ پہلے احساس پیدا کرے  
پھر سمجھے کہ اس کو کیا کرنا چاہیے؟ اس کے لئے اسباب مہیا کرے، انتظام کرے پھر  
ضرورت کا سرانجام کرے۔ نہیں جبکہ یہ کچھ بھی نہیں ہے تو ماننا پڑے گا کہ جس شریعت  
کی عمر جتنی تھی خواہ سو برس خواہ دوسو برس خواہ پانچ سو برس بہر حال اس طویل مدت کے  
دوران میں کسی دوسرے صاحب شریعت نبی کے آنے کی ضرورت نہ تھی۔ پھر یہ کیونکر  
تھا جبکہ اس دوران میں تغیرات ضرور ہوتے تھے اور تغیرات ہی نبی کی بعثت کے



موجب ہیں تو یہ امتداد شریعتوں میں کس اعتبار سے ؟  
 غور کرنے پر معلوم ہوتا ہے کہ تغیرات کا دروازہ کبھی بند نہیں ہوا۔ صورت حال  
 میں تبدیلیاں سو برس میں بھی ہوتی ہیں اور دو سو برس میں بھی اور ہزار برس میں بھی  
 لیکن یہ تفرقہ باعتبار حد و جامعیت پیدا ہوا یعنی وہ شریعت اپنے حدود میں  
 ایسے کلیات رکھتی تھی جو سو برس کے ہونے والے حالات تک کو شامل ہو سکیں۔ وہ دوسری  
 شریعت مثلاً ایسے کلیات رکھتی تھی جو دو سو برس تک کے تغیرات کو حاوی ہوں اور  
 اس طرح تین سو برس اور چار سو برس تو اس صورت سے اگر کوئی ایسی شریعت ہو جس کے  
 وسیع اور جامع کلیات انتہائے دور زمانہ تک دنا ہونے والے تمام امکانی تغیرات  
 کو حاوی ہو سکیں تو یہ شریعت کیوں نہ دائمی حیثیت سے قائم رہے اور اسکے منسوخ  
 کرنے کے لئے کسی نبی کی ضرورت کیوں پیش آئے ؟

سابقہ شریعتوں میں اس تفرقہ کا قائم کرنا ہی رمز تھا اس کا کہ جس طرح  
 ان مختلف طولانی مدتوں کے لئے شریعتیں آسکتی ہیں اس لئے کہ انکی جامعیت میں  
 تفرقہ ہی اسی طرح ایک ایسی شریعت بھی آسکتی ہے جو اپنی انتہائی جامعیت کی  
 بدولت پھر منسوخ ہونے کے قابل نہ ہو۔

یہ شریعت اسلام ہے۔ اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہر لن تجد لسنة الله  
 متبدلاً ولن تجد لسنة الله فتوراً۔ لیکن ہمارے ضرورتاً اور حالات بدلتے  
 ہیں اور اسی کے اعتبار سے احکام بھی بدلتے ہیں جو بہر حال شریعت کے حدود کے اندر ہی



ہوتے ہیں۔ فرض کیجئے ایک شخص ہر اُس نے عمر میں کبھی سفر نہیں کیا۔ اپنے وطن میں پیدا ہوا، وطن میں آنکھیں کھولیں، وطن میں پرورش پائی اور پچاس سال کی عمر تک وطن ہی میں رہا! اس لئے ہمیشہ پانچوں وقت پوری نماز پڑھی ماہ صیام میں ہمیشہ روزے رکھے۔ اتفاق کی بات پچاس برس کی عمر کے بعد اب اس کو سفر پیش آیا۔ دوران سفر میں وہ اسی طرح نماز پڑھنے لگا جس طرح پڑھتا تھا یعنی صبح کی دو رکعت۔ ظہر عصر کی چار چار رکعت مغرب عشا کی تین اور چار رکعت۔ بدقسمتی سے ایک واقف شریعت موجود تھا۔ اُس نے پوچھا تم نے کس رکعت نماز پڑھی۔ اس نے کہا جتنی ہمیشہ پڑھتا تھا۔ اُس نے کہا نہیں اب ظہر عشا کی دو دو رکعت پڑھو۔ اُس نے کہا دو رکعت کیسے پڑھوں؟ کیا شریعت میں تبدیلی ہو گئی ہے؟ شریعت تو ہمیشہ ایک رہتی ہے۔ دو شریعتیں کیسے ہو گئیں۔ ہمارے لئے جو شریعت پیشتر تھی وہ ہی اب بھی ہے اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی ہے۔ لہذا ہمارے لئے جو چار رکعت نماز پہلے تھی وہی اب بھی ہونا چاہیے لاکھ اوس سمجھایا جا رہا ہے مگر وہ نہیں مانتا۔ کہتا ہے جو شریعت کا حکم ہے اسی پر عمل کروں گا۔ حلال محمد حلال الی یوم القیامۃ و حرام محمد حرام الی یوم القیامۃ۔

پھر حقیقت حال اس صورت میں کیا ہے؟ حکم میں تبدیلی ہوئی یا نہیں ہوئی ضرور ہوئی یعنی روزانہ اس کے لئے لازم تھا کہ چار رکعت نماز پڑھے اور آج دو رکعت نماز ہو گئی۔



لیکن اس تبدیلی کا اثر کیا شریعت پر پڑا؟ نہیں شریعت میں تبدیلی نہیں ہونی کیونکہ یہ حکم توجہ سے شریعت قائم ہوئی ہر جب ہی سے تھا کہ انسان مسافرت کی حالت میں دو رکعت نماز پڑھے اور یوں چار رکعت پڑھے۔ اتفاق سے اب تک یہ اس صنف میں داخل تھا لہذا اس وقت یہ حکم تھا۔ اب یہ اس صنف میں داخل ہو گیا لہذا وہ حکم ہو گیا۔ نہ شریعت میں تبدیلی ہوئی اور نہ شریعت کے حکم میں تبدیلی ہوئی۔ یوں ہی دوسرے مقامات میں۔

یہ اور بات ہے کہ کبھی جزئیات کے ذریعہ حکم پیدا ہوتا ہے اور کبھی کلیات کے ذریعہ اگر کلیہ بحیثیت کلیہ کوئی چیز ہو تو اس سے نکلے ہوئے جزئی احکام اس شریعت کے حدود سے خارج نہیں ہو سکتے اس لئے کہ کلیہ تو ہمیشہ جزئیات کے وجود کا زمین منت ہوتا ہے اگر جزئیات سے قطع نظر کیجئے تو کلیہ کا کوئی فائدہ ہی نہ ہوگا۔ کلیہ کا نتیجہ ظاہر ہوتا ہے ہمیشہ ان خصوصیات میں عمل کرنے سے کہ جہاں وہ کلیہ منطبق ہو۔ اب اگر ہم نے اس کے پہلے کسی خصوصی مصداق کو کلیہ کے نہیں سمجھا تھا یا ہم ضرورت نہ تھی اور پھر ضرورت پڑی اور ہم نے کسی خصوصی حکم کا استنباط کیا تو وہ ہمارے لئے ایک نئی چیز تو ہوگی لیکن چونکہ وہ حکم شرعی کے تحت میں ہے لہذا اور حقیقت نئی نہیں ہے۔

میں آپ کے سامنے مثال پیش کروں۔ بہت سے اشخاص کہیں گے کہ بالکل نئی چیز ہے جو ہم نے نہیں سنی۔



شرعیات میں عام طور پر یہ حکم ہے کہ طلاق کا اختیار شوہر کو ہی ہے۔ یہ حکیمانہ مصلح  
 پر مبنی ہے اور اس وقت محل نہیں ہے کہ اس کی تشریح کی جائے بہر حال اس میں  
 کلام نہیں ہے کہ طلاق کا حق زوجہ کو نہیں ہے بعض لوگ غلط فہمی سے سمجھتے ہیں کہ خلع  
 میں طلاق زوجہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ خلع میں بھی طلاق دینے والا  
 مرد ہوتا ہے یہ اور بات ہے کہ خواہش اسکی عورت کی طرف سے ہو اور معاوضہ کے شمار کو  
 اس پر امان کیا جائے۔

پھر کیا ایسی صورت بھی ہے کہ طلاق کا حق زوجہ کے اختیار میں آجائے آپ  
 فرمائیں گے نہیں بہت اچھا نہیں لیکن اگر دیکھا گیا ہے کہ اس کی وجہ سے مشکلات پیدا ہوتے ہیں  
 کبھی ایسا ہوتا ہے کہ زوجہ طاعت گزار اور شوہر اذیارساں وہ نان و نفقہ نہیں دیتا  
 چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔ خبر گیری نہیں کرتا جب اس سے طلاق کے لئے کہا جاتا ہے تو وہ  
 فقط ستانے کے لئے اور پریشان کرنے کے لئے طلاق نہیں دیتا۔ اس کا سبب کبھی  
 یہ ہوتا ہے کہ طلاق کو معیوب سمجھ لیا گیا ہے لیکن درحقیقت معیوب تو وہ حالات ہیں  
 جن کا نتیجہ طلاق ہوتا ہے اور اس لئے کہا گیا ہے *الغرض الحلال عند الله الطلاق*  
 لیکن عام طرز معاشرت میں ان حالات کو معیوب ہی سمجھتے۔ مگر طلاق کو معیوب سمجھتے  
 ہیں اس لئے طلاق نہیں دیتے۔ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ اسلام نے لڑکی کے لئے  
 کوئی طریقہ ٹھیکہ کا ہے کا نہیں قرار دیا کیا اچھا ہوتا کہ ان صورتوں میں یہ لڑکی بیچارہ  
 طلاق لے کر آرام کی زندگی بسر کرتی۔ ہم سے آکر پوچھتے تو ہم بھی کہیں گے کہ طلاق



حاصل کرنیکی کوشش کیجئے۔ پوری فرست شوہر کے مظالم کی ہمارے سامنے بیان کر دی گئی۔ ہم نے  
 اظہارِ ہمدردی کیا۔ ٹھنڈی سنس لیں۔ اور افسوس کیا، اور پھر یہ کہا کہ کچھ کسی صورت سے طلاق  
 حاصل کرنیکی کوشش کیجئے یہ ہرگز نہیں کہیں گے اور نہ کہہ سکتے ہیں کہ لڑکی خود طلاق لے لے۔  
 کیونکہ لیلے آخر کوئی حق بھی تو ہو لیکن اگر آپ شرع کے کلیات پر غائر نظر ڈالتے تو آپ کے لڑکی عملی  
 طور پر ایسا حل معلوم ہو جاتا کہ شوہر پر بے اعتمادی کی صورت میں زوجہ کے لئے حق طلاق  
 حاصل کیا جاسکے اور پھر شوہر کو اس کے سلب کرنیکا اختیار نہ ہو۔ یہ صورت نئی ضرور ہوگی  
 مگر چونکہ وہ شرع کے تعلیمات ہی سے ماخوذ ہے اسلئے نہ وہ شریعت کے دوام و بقا کے خلاف  
 ہے نہ اس کی جامعیت کے منافی۔

یہ اور باتیں کہ گذشتہ واقع شدہ کا حوں میں ہم اس شریعت کے حل سے فائدہ نہ  
 اٹھا سکیں لیکن یہ ہماری ناواقفیت ہے اور ہماری غفلت۔ اگر موقع عقد پر زوجہ کیل  
 طلاق ہو جائے شوہر کی طرف سے ان حالات میں کہ جب طلاق کی ضرورت ہو اور یہ وکالت اصل  
 صیغہ عقد میں دخل کر دیک جائے خواہ اسی عقد نکاح میں کہی ہو۔ عقد لازم میں تو اب  
 جس وقت اس قسم کے حالات و نماہوں زوجہ کو حق ہوگا کہ وہ شوہر کی طرف سے خود یا جس کیلئے  
 وکالت طلاق حاصل ہوئی ہو اس کے ذریعے سے طلاق واقع کرادے۔

وکالت بجائے خود قابلِ منسوخی چیز ہے لیکن جبکہ وہ عقد لازم کے ضمن میں ہوگی تو  
 اس کا منسوخ کرنا بھی شوہر کو ممکن نہ ہوگا۔ یہ صورت کیا شریعت اسلام کے اصول مقررہ کے خلاف  
 ہے؟ ہرگز نہیں کیونکہ طلاق دینے والا درحقیقت موکل ہی ہے۔ یہ نہیں ہوگا کہ زوجہ کو حق



طلاق حاصل ہو گیا ہو۔ طلاق اسی کی جانب سے عمل میں آیا جسے شرع نے طلاق کا اختیار دیا ہے۔ اگر کسی وکالت تو ظاہر ہے کہ شوہر ایک اصنبی انسان کو وکیل طلاق بنا دیتا ہے تو وہ صیغہ طلاق کا اجر اگر لیتا ہے یا نہیں پھر اگر زوجہ بختیاریت وکیل اس صیغہ طلاق کا اجر ادا کرے تو کیا ہوا؟ صورت مذکورہ بالکل اصول شریعت کے مطابق ہے یہ اور بات ہے کہ اب تک اس پر عمل درآمد نہیں رہا اگر اب ضرورت محسوس ہو تو اس کا اجر ادا کیا جاسکتا ہے۔

بہر حال یہ نہ کہے کہ شریعت اسلامیہ ناقص ہے۔ ہرگز نہیں وہ کامل ہے اس میں ضرورتِ زندگی کے لحاظ سے احکام موجود ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ ہم اپنی ناواقفیت کی وجہ سے بعض احکام سے فائدہ نہ اٹھائیں یا یہ کہ کسی حکم خاص پر عمل کرنا کیلئے اب تک ضرورت محسوس نہ ہوئی ہو اب اگر ضرورت محسوس ہو تو اس پر عمل ہو سکتا ہے عراق میں ایسے عقد ہوتے ہیں

۱۔ پانڈیشہ کہیں عورتیں اس سے ناجائز فائدہ نہ اٹھائیں اور جو درماں تجویز کیا جا رہا ہے وہ مستقل آزاد رہے اس کے متعلق مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ جب حق وکالت عطا کرنا مردوں کے اختیار سے تعلق رکھتا ہے تو کیوں وہ حق وکالت مطلق طریقہ پر عطا کریں بلکہ اس صیغہ طلاق کے عطا کرنا اگر ارشاد وہ ایک طویل مبینہ مدت غائب ہو جائیں یا اتنی مدت تک ان ولفق ادا نہ کریں تو زوجہ وکیل طلاق ہوگی اس صیغہ طلاق کو مطلقاً حق طلاق نہ ہوگا اور جو درماں تجویز کیا جا رہا ہے وہ درماں ہی رہے گا مستقل آزاد رہے گا نیز جبکہ اس حق کا ادا کیا جانا مرد کے عقل و تدبیر اور اختیار کے ماتحت ہے تو وہ اس مفاد صنفی کے خلاف بھی نہ ہوگا جس کے لحاظ سے شارع نے یہ حق مرد کے لئے قرار دیا ہے۔ (ارشادات حضرت سید العلماء، مندرجہ سرفراز لکھنؤ ۹ صفر ۱۳۵۲ھ)



ایران میں بھی ہوئے ہیں۔

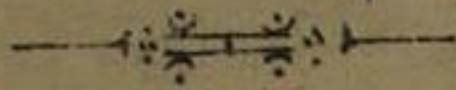
مگر یہاں مشکل تو یہ ہے کہ نکاح کے وقت میں طلاق کا نام آیا اور بدگونی پیدا ہو گئی  
حالانکہ اسلام میں بدگونی کوئی چیز نہیں ہے، یہ آپ کی زندگی دوسرے اقوام کیسے مخلوط ہو کر بدگونی  
میں گھس گئی ہے۔ ورنہ آپ کا اسلام بدگونی کی تعلیم نہیں دیتا یہ ہمالت کے اقوال تھے کہ حضرت  
موسیٰ سے کہا جاتا تھا انا نظیر نابلث "تم کو ہم بدشگون سمجھتے ہیں۔"

اسلام میں تفاؤل "ہر جس کے معنی ہیں شگون نیک چل کرنا، یہ زندگی کے اقدامات میں  
سکونِ لطیفان پیدا کرتا ہے۔ بدگونی نہیں ہے جو حیا انسانی کے سکون میں اضطراب و تشویش پیدا کرے  
بہر حال جب شہر کی بے اعتدالیوں کا اندیشہ ہو تو اس کا یہ حل موجود ہے اگر غلطی سے  
اتک اس صورت کو نہیں اختیار کیا گیا تو یہ اپنی غلطی تھی اس سے اسلام کی جامعیت پر حزن  
کیوں لایا جائے بشریعت اسلامیکہ اندر یقیناً ہزاروں انقلابات کیسے چلنے کی صلاحیت ہے  
ہمارے حالات زندگی میں لاکھوں تغیرات و اصلاحات ہو سکتے ہیں ہزاروں تجدیدیں پیدا  
ہو سکتی ہیں جو شرعی کے حدود میں ہوں اور اس سے خارج نہوں۔

پھر تجدید کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ شرعی کے خلاف ہے جسے طرح قدامت  
کی ہر رسم ضروری نہیں کہ مفاد عام کے خلاف ہی ہو، اس لئے ضروری ہے کہ قدیم و جدید  
میں موازنہ کر لیا جائے۔ اس کے بعد جو قدم اٹھایا جائے وہ اصلاحی قدم ہو گا ورنہ  
تخریب قرار پائیگا اور "فساد فی الارض" کا مصداق۔



## مصلحین عالم پر فساد فی الارض کا الزام



صلاح و فساد باعتبار ظاہری صورتوں کے تقریباً ایک دوسرے سے ملتے جلتے  
ہوئے طرز عمل کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ وہ صورت عمل جو ایک مفسد کی ہوتی ہو وہی ایک مصلح  
کی۔ وہ بھی ایک عمارت کو خراب کرتا ہو۔ دوسری عمارت اُس کے بجائے قائم کرتا ہو  
یہ بھی ایسا ہی کرتا ہو۔

اس بنا پر ذرا نگاہ کسی دعوت دینے والے کے طرز عمل کو دیکھ کر اکثر اوقات دھوکا  
کھاجاتی ہو اور مفسد کو مصلح سمجھ لیتی ہو یا مصلح پر مفسد ہو نیکادھوکا ہوتا ہو اور کبھی  
انسانی دماغ تردد میں مبتلا ہو جاتا ہو کہ ہم اُس پکارنے والے کی آواز پر مصلح سمجھ کر  
لبیک کہیں یا مفسد سمجھ کر اُس سے کنارہ کشی کریں۔

مصلحین کی آواز کو مفسدین کی طرف سے ہمیشہ یہ کہہ کر دہانے کی کوشش گنگائی  
کہ یہ مفسد ہیں اور مفسدین اپنے مقصد کو ہمیشہ یہ کہہ کر پورا کرتے رہے کہ ہم مصلح ہیں  
اس کے متعلق تصویر کا ایک رخ قرآنی آیت پہلے پیش ہو چکا ہو کہ مفسدین  
مصلح ہونے کے دعویدار بنتے ہیں انہ اقلیل لهم لا تفسدوا فی الارض قالوا  
انما نحن مصلحون۔

دوسری جگہ اس تصویر کے خاکہ میں پورا رنگ بھرا گیا ہے اس طرح۔



ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على ما في  
 قلبه وهو الذاکر الخصام واذا تولى سعى في الارض ليفسد فيها ويهلك الحرث  
 والنسل والله لا يحب لفساد واذا قيل له اتق الله اتق الله اخذت العزة بلاثم  
 فحسبه جهنم ولبئس المهاد -

(یعنی) کچھ لوگ ایسے بھی ہیں دنیا میں جن کی باتیں اس زندگی کے دور میں تم کو  
 بہت خوشنما معلوم ہوتی ہیں اور وہ اپنے حسن نیت اور ضمیر کی سچائی پر خدا کو گواہ بھی  
 کرتے رہتے ہیں حالانکہ وہ سخت ترین بدخواہ، نوع انسانی کے دشمن ہیں۔ انھوں نے  
 ادھر تمھاری طرف سے منہ موڑا اور بس کوشش شروع کر دی کہ زمین میں فساد پیدا ہو  
 اور مالی و جانی نقصان ہوں اور خدا فساد کو پسند نہیں کرتا جب ایسے شخص سے کہا جاتا ہے  
 کہ خدا کا خوف کرو تو اسے اپنے گناہ پر (شرم کے بجائے) انا نیت دامنگیر ہوتی ہے  
 لہذا اسکے لئے بس جہنم کافی ہے اور وہ بہت بڑی جگہ ہے۔

بے شک مفسدین کا طرز عمل یہی ہے۔ دل میں فساد کے ارادے اور زبان سے  
 صلح کے دعادی۔ بدخواہی خالق کی نیتیں اور ہمدردی و خیر خواہی کے اظہار۔ اب  
 چونکہ نیت کا معاملہ اس لئے دنیا کے اندر اس عمل کی پردہ دردی مشکل ہے دنیا میں  
 اس گناہ کا پردہ چاک ہونا دشوار ہے اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہاں نیتوں کا حساب  
 ہوگا وہاں سمجھ لیا جائیگا۔ دنیا جسمانی حیثیت سے خدا کے سامنے حاضر ہونے سے قاصر  
 اور خدا کے لئے اس کا جلال و جبروت اور کمال ذاتی اس دنیا کے سامنے آنے سے



مانع اس لئے یہاں آسان ہو کر خدا کو گواہ کر دیا جائے لیکن اس کو اہی کی تصدیق  
کیونکر ہو۔ نتیجہ اس کا آخرت میں جو ظاہر ہونا ہو وہ ہو گا۔ ہاں ہنرم ہی سہی لیکن  
یہاں تو اپنے مقصد میں کامیاب ہو گئے۔ یہاں تو بہت سے لوگوں کو دعوت اصلاح کے  
ہبانے سے اپنے راستے پر لگا لیا اور دنیا کو اپنا گردیدہ بنا کر اپنا کام نکالا۔

اب دسراخ کہ مصلحین پر مفسد ہونیکا الزام لگایا جاتا ہے۔ اسکے بھی نکتے  
آپ کو قرآن میں نظر آئیں گے۔ کفار کی جانب سے انبیاء و مرسلین پر یہی جرم عائد کیا جاتا  
تھا کہ یہ مفسدہ پرداز ہیں اسلئے ان کو فنا کرنا چاہیئے انکی آوازوں کو سننا نہ چاہی  
جب کچھ کہنا چاہیں تو لوگ کانوں میں انگلیاں دے لیں۔ یہ اہتمام کس بنا پر تھا  
اس لئے تھا کہ وہ انھیں مفسد قرار دیتے تھے۔ کہتے تھے کہ یہ باتیں خرابی پیدا  
کرنے والی ہیں اسلئے ان کو سنا ہی نہ جائے ان اشخاص کی آواز جہاں تک  
ممکن ہو دبا دی جائے اور ان کو اپنے دل کی بات زبان پر لانے کا موقع ہی نہ دیا جائے  
خیال تو فرمائیے موسیٰ فرعون کی ہدایت کیلئے مبعوث ہوئے تھے اور  
فرعون کی اتنی کشتی، فساد فی الارض کا وہ درجہ جس کی نظیر تاریخ میں ملنا مشکل  
یعنی وہ مظالم جو فرعون کی طرف سے بنی اسرائیل پر کئے جاتے تھے اس درتہ ذیل  
میں خیال میں نہیں آتے۔ عورتوں کے شکم چاک کرانا۔ بچوں کو مار ڈالنا۔ لڑکیوں  
اسیر کرنا۔ بنی اسرائیل کو اچھوت سمجھنا اور تمام حقوق انسانیت سے ان کو محروم  
کر دینا۔ کیا اس سے بڑھکر فساد فی الارض ہو سکتا ہے اور موسیٰ یقیناً مصلح بنا کر بھیجے



گئے تھے مگر اس مصلح حقیقی پر الزام کیا عائد کیا جاتا ہے ؟

وقال الملائم من قوم فرعون اتذر موسى وقومه ليفسدوا في الارض

ويذرك والهلك قال سنقتلك بناءهم ونسجى نساءهم وانا فوقهم

قاهر (اعراف ۹)

» فرعون کی جماعت والوں نے کہا فرعون سے کہ کیا تم موسیٰ اور انکی قوم کو

چھوڑ دو گے کہ وہ زمین میں فساد کریں اور تم کو اور تمھارے معبودوں سے کنارہ کشی

اختیار کریں فرعون نے کہا۔ یہ کیا مشکل ہے۔ ہم انکے بچوں کو قتل کر ڈالیں گے

اور ان کی عورتوں کو زنا بہ قید کر لیں گے اور ہم لوگ تو ان پر پورا قابو رکھتے ہیں۔

ملاحظہ کیا آپ نے ؟ موسیٰ اور ان کے متبعین پر فرعون والوں کی جانب سے

کیا الزام عائد کیا گیا ؟

(لیفسد و فی الارض) زمین خدا میں فساد پیدا کرنا اب اسکے خلاف وہ

کہ جس نے موسیٰ کو اصلاح کا عہدہ تفویض کر کے بھیجا ہر وہ اس حقیقت کی پرکشانہ

کس طرح کرے ؟ اگر وہ اسکے مقابلہ میں صاف یہ کہے کہ مفسد خود فرعون اور اسکی قوم

ہی تو اس سے کیا ہوا۔ ایک طرف خدا اور ایک طرف فرعون۔ یہ اسکے والوں کو

کہہ رہا ہے مفسد۔ وہ اس کو اور اسکی جماعت والوں کو بتا رہا ہے مفسد۔ تو اس میں

لطف کیا ہوا مگر جو پاک فرعون اور اس کی قوم کی طرف سے یہ کہا گیا تھا کہ موسیٰ اور ان کی

قوم مفسد اس لئے خدا نے تعزین کے سیرا یہ میں جواب دیا۔ ارشاد ہوتا ہے۔



ثم بعثنا من بعدهم موسى باياتنا الى فرعون وملأه فظلموا بها فانظر كيف

كان عاقبة المفسدين (اعراف ۹)

ہم نے موسیٰ کو بھیجا اپنی نشانیوں کیسے فرعون اور اس کی جماعت کے پاس مگر ان لوگوں نے  
ہماری نشانیوں کیساتھ ظلم کیا۔ اب تم خود دیکھو کہ مفسد جو تھے ان کا انجام کیا ہوا۔  
یاد رکھنا چاہیے کہ کالی کے مقابلہ میں گالی دنیا کوئی لطف کی بات نہیں لیکن حقیقت کا  
اظہار بھی ضروری ہے۔ خدا کو اپنے پیغمبر کو بری کرنا تھا اس پر مفسد ہو گیا جو الزام لگایا گیا تھا  
اس کا دفعیہ کرنا تھا جس کے مختلف طریقے اختیار کئے گئے۔ ایک دوسرے موقع پر جب موسیٰ  
اور ساحران فرعون میں مقابلہ ہوا ہر ارشاد ہوتا ہے :

فلما القوا قال موسى سمعتم بآيات السحرة ان الله سيضلهم ان الله لا يصلح  
عمل المفسدين۔ جب ساحروں نے اپنی رسیاں پھینکیں موسیٰ نے کہا یہ جو تم نے ظاہر کیا یہ  
سحر ہی خدا سے ابھی ابھی ہل کر دگیا۔ خدا کبھی مفسدین کے کام کو سرسبز نہیں بناتا۔  
معلوم ہوتا ہر وہ "مفسد" کی لفظ کشک ہے جس کا استعمال موسیٰ کے بارے میں  
کیا گیا تھا اور مختلف طریقوں سے اس کا جواب یا جارہا ہے۔

میں کہہ چکا اور پھر کہتا ہوں کہ بھی اس میں لطف نہیں ہے کہ کوئی آپ کو اور طبع  
کلمہ کوئی کہے تو آپ اس کلمہ کو اس کی طرف پٹا دیجئے نہیں اس وقت سکوت کیجئے اور  
پھر دلیل و برہان سے ثابت کر دیجئے کہ اس کلمہ کا مصداق کون ہے ؟

"مفسد" کی لفظ موسیٰ کی نسبت بھی گئی اب برابر مختلف طریقوں سے بتلایا جا رہا ہے کہ مفسد کون ہے ؟



ما جئتم به السحران اللہ سید بطلان اللہ لا یصلح عمل مفسدین۔

یہ نہیں کہا کہ کون مفسد مگر یہاں برہان عقلی حقیقت معجزہ پر قائم کر دیا اور سحر کے  
باطل ہونے کو ظاہر کر دیا اور اس طرح ثابت کر دیا کہ مفسد کون ہے۔

## حقیقت معجزہ پر ضمنی بحث

دیکھنے میں سحر اور معجزہ دونوں ایک ہی نوعیت کی چیزیں ہیں۔ وہاں بھی غیر معمولی  
باتوں کا دکھانا ہے اور معجزہ بھی غیر معمولی صورتوں کا پیش کرنا ہے لیکن درحقیقت معجزہ اور  
ساحری میں فرق باعتبار روح، باعتبار حقیقت اور باعتبار جوہر ہے۔ ہیں دونوں غیر معمولی  
چیزیں لیکن ساحری کسیا تھ کوئی دعویٰ ایسا شرکیہ نہیں ہوتا جس کی ذمہ داری خدا پر  
عائد ہوتی ہو اور اعجاز میں غیر معمولی مظاہروں کے علاوہ کوئی ایسا دعویٰ شرکیہ ہوتا ہے  
دنیا میں مختلف طرح کے کام ہوتے ہیں کچھ معمولی کچھ غیر معمولی خدا کو  
کیا لازم ہے کہ وہ ہمیشہ ان کاموں میں ناکامی ہی پیدا کرتا ہے سحر بھی عالم ساجیہ

عہ دوران بیانات میں بعض تعلیمی ذتہ اصحاب کی طرف سے اس مسئلہ پر کسی حد تک تبصرہ کرنے کی  
خواہش کی گئی تھی اسلئے ضمنی بحث جو درحقیقت موضوع سے خارج ہے ایک معمولی مناسبیت کے ساتھ  
پیش کی گئی ہے۔ معجزہ ایک مستقل بحث ہے ضمنی حیثیت سے روشنی ڈالنے میں اس کے تمام گوشے  
سیراب کرنا ہو سکتے ہیں۔ بہر حال میں اس موضوع پر تفسیر قرآن کے تمہیدی مقدّمات میں جو سالہ  
”حقائق“ کے سال اول میں شائع ہوئے ہیں بہت کچھ لکھ چکا ہوں مکن ہے جو گوشے یہاں رہ گئے ہیں وہاں



ماتحت ہر دنیا میں بہت سے اسباب کارفرما ہیں۔ وہ سب اسباب خدا ہی کے پیدا کئے ہوئے ہیں۔ ان اسباب میں کچھ وہ ہیں جو ہم کو معلوم ہیں۔ کچھ ہم کو نہیں معلوم ہیں۔ جو ہم کو معلوم ہیں وہ ہمارے لئے معمولی حیثیت رکھتے ہیں اور وہ اسباب جو خاص خاص لوگوں کو معلوم ہوتے ہیں وہ غیر معمولی حیثیت رکھتے ہیں۔ مگر یہ نہیں ہر کہ کوئی اثر بغیر مؤثر نہ رہتا ہو جائے۔ سحر جو ہے وہ بھی عالم طبیعیات کے حدود کے اندر ہے۔ وہ بھی عالم کون و فساد اور نظام اسباب کے سلسلہ کے ماتحت ہے۔ اس لئے جب ہم کہتے ہیں غیر معمولی چیز ہے یا خارق عادت ہے تو خارق اس بنا پر کہتے ہیں کہ وہ اس عام دستور کے خلاف ہے جو ہماری آنکھوں کے سامنے قائم ہے ورنہ اگر بلا اسباب ہوتا تو ہم خارق عادت نہ کہتے خارق عقل کہتے۔

اکثر عام اسباب کے سلسلہ میں نتائج ایسے غیر معمولی ہو جاتے ہیں جن کو دنیا بمشال کہنے پر مجبور ہوتی ہے۔

ایک طبیب بعض اوقات ایسے مریضوں کو اچھا کر دیتا ہے جن کا اچھا ہونا اس کے قبل دنیا نے نہیں دیکھا تھا۔ ایک نشا پرداز، بسا اوقات ایسی تحریر اس کے قلم سے نکل جاتی ہے جس کی نظیر اس سے پہلے آنکھوں کے سامنے نہیں آئی تھی۔ ایک شاعر، بسا اوقات اس کی طبیعت ایسا شعر نکالتا ہے جیسا شعر اس کے قبل نہیں ہوا۔ ایک کاتب بسا اوقات اس کے ہاتھ سے ایسے نقوش نکلتے ہیں جس کے مثل کتبہ پہلے آنکھوں نے نہیں دیکھا تھا۔ ہو سکتا ہے کہ اس طبیب کو اس نشا پرداز کو اس شاعر کو



اس کا تب کو اپنے اس نتیجہ عمل پر کچھ بھروسہ بھی ہو اور وہ دنیا کو دعوت بھی دے سکے  
 کہ اگر کوئی میرا مقابل ہو تو اس کے مثل بنا کر پیش کرے بعد ہی کو حق تھا اپنی  
 گلتاں پر ادعائے کمال کر نیکا۔ یا قوت مستغصی کو حق تھا اپنے کتبوں پر دعوائے  
 بے مثالی کرنے کا میرا نہیں کو اپنے مرثیہ کے اوپر ادعائے بے نظیری کر نیکا مختلف  
 اس قسم کے کار نمایاں ہوتے ہیں اور ان کی مثال دنیا میں پیش نہیں ہوتی لیکن کیا  
 ضرورت خدا کو کہ وہ ان میں سے ہر ایک کے دعوے کو غلط ثابت کرے اس لئے کہ  
 ہر حال اگر نتیجہ کمال ہو تو اس کے ایک مخلوق کا وہ طاقتیں جن سے یہ کمال ظاہر  
 ہوا اسکی پیدا کی ہوئی ہیں۔ وہ قوتیں جو کار فرما ہیں وہ خالق کی دی ہوئی وہ اگر  
 کسی کو پیدا کرے جو اس کے دعوے کمال کو باطل کر دے تو پھر ضرورت ہے کہ اسکی ثبالی  
 باطل کرنے کے لئے ایک دوسرا پیدا کیا جائے اور پھر اس کے لئے تیسرا پھر یہ سلسلہ  
 ختم تو ہو ہی گا کیونکہ دنیا کا نظام متناہی ہے۔ غیر محدود نہیں ہر لہذا آخر میں جو ہوگا  
 اس کا دعویٰ لا جواب ہی رہے گا۔

پھر خدا کو کیا ضرورت کہ وہ اس جھگڑے میں پڑے اور ہر ایک کے دعوے کو  
 باطل کرے۔ لہذا ہر زمانہ میں ایسی قابلیت کے اشخاص پیدا ہو سکتے ہیں جیسی  
 قابلیتیں ان کے غیر میں مفقود ہیں۔

ایک شاعر ایسا شعر کہہ سکتا ہے جس کے مثل کوئی اور نہیں کہہ سکتا۔ کیا ایک کتبہ  
 لکھ سکتا ہے جس کی نظیر دنیا میں نہیں مل سکتی۔



یہ سب ٹھیک ہے اس لیے کہ اس کے ساتھ کوئی دعویٰ شریک نہیں ہے جو خدا پر  
 ذمہ داری عائد کرے لہذا خدا پر فرض نہیں ہے لیکن یاد رکھئے کہ اگر ان میں سے  
 کوئی ایک اپنے نتیجہ کارگزاری کو یہ کہتا پیش کرے کہ خدا نے مجھے کسی عہدہ پر مقرر  
 کر کے بھیجا ہے اور یہ اس کا ثبوت ہے۔ اور یہ بھڑکا ہوا تو خدا پر لازم ہے کہ وہ کسی کو اتنی  
 قوت عطا کر دے جو اس کے خلاف مظاہرہ کر کے اس کے دعوے کو باطل کرے،  
 ورنہ ان دیکھا خدا جو بغیر اپنے آثار قدرت کے خود نہ پہچانا جاسکا اس کے سفیر کو  
 ہم بغیر آثار کے کیسے پہچانیں؟

جب خدا کی الوہیت آثار کی محتاج ہے۔ الوہیت محتاج نہیں ہوتی  
 یعنی ہمارا پہچاننا اس الوہیت کو محتاج ہے آثار کی جانب۔ وہ خدا آنکھوں سے  
 دیکھنے کے لائق نہیں ہے تو اب اس کی طرف سفارت کا عہدہ کیونکر تسلیم کیا جائے  
 اگر کسی مادی ہستی کی طرف سفارت کا دعویٰ ہوتا اس کے پاس جا کر اس کو  
 خط لکھ کر تصدیق کرائی جاسکتی تھی کہ ہاں یہ میرا نمائندہ ہے لیکن یہاں تو ایسا  
 نہیں ہے جب خدا کی الوہیت کو خود اسے دیکھ کر نہیں جانا تو رسول کی رسالت  
 اس سے براہ راست دریافت کر کے تو جانی نہیں جاسکتی پھر خدا کو کیونکر پہچانا؟  
 آثار کے ذریعے سے۔ اب اگر یہ آثار مشترک حیثیت رکھتے یعنی غیر خدا بھی ان پر  
 قادر ہوتا تو کیا یہ دلیل الوہیت بن سکتے تھے؟ ہرگز نہیں۔

چھپی ہوئی کتاب اپنے چھپے ہوئے کی حیثیت سے خدا کے وجود کی نہیں بلکہ



چھاپہ خانہ کے وجود کی دلیل ہے۔ ہاں وہ اجزا جن کے ذریعے سے چھاپا دہ طاقتیں  
جو اس میں کار فرما ہوئیں وہ دلیل ہیں وجود خدا کی کیونکہ ان پر غیر خدا قادر نہیں ہے  
معلوم ہوا کہ وہ آثار جن پر وہ مخصوص حیثیت سے قدرت نہیں رکھتا بلکہ دنیا کے لوگ  
بھی اقتدار رکھتے ہیں وہ آثار دلیل وجود خدا کی نہیں بن سکتے۔

بافہم تعلیم یافتہ طبقہ سے کہتا ہوں۔ میرے ان الفاظ پر پھر غور کیجئے کہ  
خدا کے وجود کو کیونکر پہچانا؟ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک مادی تو خدا کو مانتا ہی نہیں  
کیونکہ وہ جو خدا کو نہیں مانتا اس سے میں معجزہ کی بحث کروں گا کیوں؟ معجزہ کا سوال  
جو پیدا ہوتا ہے وہ تو جب ہی کہ خدا کا وجود پہلے ثابت ہو چکا ہو۔ چنانچہ بحث معجزہ  
کی ہر اس لئے میں خدا کے وجود کو اس طرح سے بتلا رہا ہوں گویا وہ تسلیم شدہ ہے۔ اس  
مادی سے میں گفتگو کروں گا خدا کے وجود میں معجزہ کی بحث میں بہر حال اس سوال کی  
گنجائش نہیں ہے۔ خدا تو تسلیم ہو ہی چکا، اسلئے یہ پوچھتا ہوں کہ خدا کو کیونکر مانتا؟  
آثار کے ذریعے سے۔

آثار اگر وہ ہوتے جو خدا اور غیر خدا میں مشترک حیثیت رکھتے یعنی خدا بھی ان  
آثار پر قدرت رکھتا اور غیر خدا بھی تو یہ آثار کیسے دلیل ہوتے وجود خدا کی؟  
نہ ہوتے۔ تو خدا کے وجود کی دلیل وہ آثار بن سکتے ہیں جو خصوصیت رکھتے ہوں خدا کے  
ساتھ یعنی جن پر غیر خدا قادر نہیں ہے۔

اب مجھے پہچانا ہر خدا کے پیغمبر خدا کی طرف سے سفیر کو۔ جب خدا کو خود اسے



دیکھ کر نہیں پہچانا تو سفیر کی سفارت کو خود بھیجنے والے سے پوچھ کر تو سمجھ نہیں سکتا  
 رہ گیا دعویٰ تو بہت سے دعویدار جھوٹے بھی ہوتے ہیں۔ کتنے مدعی رسالت آئے  
 کیا سب صحیح ہی کہتے تھے تو معلوم ہوا کہ مدعی کا دعویٰ اس باب میں کہ وہ خدا کی  
 طرف سے بھیجا ہوا ہے ضروری نہیں ہر کہ درست ہو۔ پھر جب بھیجنے والے تک ہماری  
 رسائی نہیں۔ بھیجے جانے والے کا دعویٰ مفید نہیں تو اب بتلایے کہ کیونکر سمجھیں  
 خدا جس طرح غیر مادی تھا اسی طرح یہ مادی انسان اُس رشتہ کے لحاظ سے جس کی غیر مادی  
 ہستی کے ساتھ ادعا کر رہا ہو مادی حدود سے بلند ہو گیا ہو۔ اسلئے ماننا پڑے گا کہ جس طرح  
 اُس غیر مادی ہستی کو پہچانا اُسی ذریعے سے اُس غیر مادی ہستی کیساتھ تعلق کو پہچانیں  
 اُس کو ہم نے پہچانا تھا آثار کے ذریعے سے۔ اس کو بھی آثار کے ذریعے سے سمجھیں۔ ہاں  
 ہم نے کہا تھا کہ اگر آثار مشترک ہوتے جن پر خدا اور غیر خدا دونوں قدرت رکھتے ہیں  
 تو خدا کے وجود کی دلیل نہیں بن سکتی تھے۔ اسی طرح آثار جو اس عہدہ اور منصب  
 کی دلیل بن سکتے ہیں وہ وہی ہیں جو مخصوص ہوں۔

مخصوص کیا معنی؟ یعنی جو سوائے مبعوث من اللہ کے دوسرے شخص میں  
 عقلاً پائے نہ جاسکیں۔ اسی کو کہتے ہیں "معجزہ"۔

آلہ لوگ اس معجزہ کے معنی صرف "مادی" کے سمجھ لئے ہیں۔ مانتا ہے شوق ہونا  
 معجزہ ہی۔ آفتاب کا پلٹنا معجزہ ہی سنگریزوں کا تسبیح کہنا معجزہ ہی۔ بس یہی معجزے  
 ہیں۔ اسلئے یہ جماعت اکثر کہتی ہے کہ جو لوگ اپنے عقول کے اعتبار سے اتنے ترقی یافتہ ہوں



کہ وہ حقائق پر غور کر سکیں اُن کے لئے ان مادی معجزوں کی کیا ضرورت ؟  
 میں کہتا ہوں کہ آپ کس نے کہا کہ معجزہ بس پتھروں کے بولنے، مانتا کے شق  
 ہونے، یا آفتاب کے پلٹنے ہی سے متعلق ہے۔ دیکھئے میرے الفاظ جو میں نے کہے۔ وہ  
 آثارِ خصوصی جو ایک معجزہ من اللہ کے لئے ہو سکتے ہیں اور دوسرے میں عقلا پائے  
 نہیں جاسکتے وہ معجزہ ہیں وہ باعتبار معیار فہم مختلف ہیں۔

وہ ایک بلند مرتبہ فلاسفر کے لئے وہ رموزِ اسرار عقلی ہونگے جو اُس کے کلام میں  
 دلچسپ ہیں۔ اُس کے اعتبار سے وہی معجزہ ہونگے۔

ایک سطحی نظر والے انسان کے لئے جو حقائق کلام کو نہیں سمجھ سکتا معجزہ ہر آفتاب  
 کا پلٹنا اور مانتا کا دو ٹکڑے ہونا وغیرہ وغیرہ۔

تو یہ نہ کہئے کہ معجزہ کی ضرورت نہیں۔ معجزہ اگر نہ ہو تب تو نبی کی نبوت ثابت  
 ہو ہی نہیں سکتی۔ معجزہ کے معنی ہیں وہ چیز جس سے دوسرے لوگ قاصر ہوں اور بس نبی قادر  
 سنگ یزدوں کا بولنا۔ پتھروں کا کلام کرنا اس کو کبھی اسلام نے موقع استدلال  
 میں پیش نہیں کیا، بطور اعجاز اپنے لئے دلیل حقانیت نہیں قرار دیا۔ یہ اور بات ہے  
 کہ کسی خاص وقت کوئی جماعت یہی چاہتی ہو تو اُس کے لئے پیش کر دیا۔ کوئی خاص  
 طبقہ ہو وہ یہ کہتا ہو کہ جب تک سنگریزے نہ بولیں گے ہم ایمان نہ لائینگے اُن کے لئے وہ  
 ہوا۔ کوئی ایسی جماعت ہو جو یہ کہتی ہو کہ اُس وقت تک ہم نہیں سمجھیں گے جب تک کہ  
 چاند کے دو ٹکڑے نہ ہوں لیکن میں سچ کہتا ہوں کہ ہمارے ایمان کا دار و مدار ان معجزات پر نہیں



اسی لئے میں کہتا ہوں کہ دنیا کی تمام نبوتیں وابستہ تھیں اُن معجزات کے ساتھ جو  
حدود زمانہ کیساتھ وابستہ تھے اور جو اُس زمانہ کیساتھ رخصت ہو گئے۔ میں نے مانا  
کہ عیسیٰ نے مرنے زندہ کئے مگر جنہوں نے دیکھا ہوگا اُن کے لئے معجزہ ہو گئے، میں نے  
تسلیم کیا کہ وہ مٹی کا پرند بناتے تھے اُن میں روح پھونکتے تھے اور وہ اُرجاتا تھا مگر  
یہ معجزہ انہی کے لئے تھا جو عین موقع پر موجود ہوتے تھے۔

میں نے مانا کہ یہ معجزات تھے مگر ان کے لئے جن پر انکا اثر پڑ سکتا تھا جن کیلئے  
وہ حدود رویت میں آئے تھے اور قطعی تھے اُن کے لئے دلیل نبوت تھے مگر بعد والوں  
کے لئے تو وہ حدود رویت میں داخل ہو گئے۔ اور روایت کا یہ حال ہے کہ ہر پیشوا کی  
ماننے والی جماعت میں اس قسم کے روایات اپنے پیشوا کے متعلق موجود ہوتے ہیں تو پھر  
ان روایات میں کیسے سمجھا جاسکتا ہے کہ کون روایتیں غلط اور کون صحیح۔ اس کے  
معنی یہ ہیں کہ اُس عہد کے جانے کے ساتھ، اُن دیکھنے والوں کی نسل کے رخصت  
ہونے کے ساتھ معجزے رخصت ہو گئے۔ اب تو اُن کے لئے کوئی بھی دلیل  
نبوت موجود نہیں ہے۔

یعنی عیسائی یہودیوں سے تسلیم نہیں کرا سکتے کہ عیسیٰ کی نبوت حق تھی۔ ہم  
منوالیں گے کیونکہ ہمارے قرآن نے تصدیق کر دی ہے مگر یہودیوں سے تسلیم کرا لیں غمکن  
اُن کے ساتھ کوئی دلیل نہیں ہے۔

اور ہمارے رسول کی نبوت، دو اس طرح کے وقتی معجزات پر مبنی نہیں ہے۔ اس طرح



کے معجزات نبوت کا استدلال کہیں پیش کر دیجئے؟ کہیں نہیں، ہر یہاں نبوت ایک دور اور زمانہ کیساتھ محدود نہیں تھی۔ اس لئے اس کو ایسے معجزات کیساتھ وابستہ نہیں کیا جاسکتا تھا جو محدود حیثیت رکھتے ہوں۔ ایسی نبوت جو غیر محدود حیثیت رکھتی ہو اور غیر محدود ایسی کہ اس میں مختلف طبائع مختلف طبقات اور مختلف خیالات کے افراد پیدا ہونے والے ہوں۔ عالم انسانی کے مراتب بلند ہونے والے ہوں اس کے لئے معجزہ ایسا ہونا چاہیے تھا جو ہر حیثیت سے معجزہ ہو۔ ظاہری اعتبار سے سطحی نظر رکھنے والوں کے لئے معجزہ۔ لفظ کے لحاظ سے اہل لفظ کے لئے معجزہ معنی کے لحاظ سے اہل معنی کے لئے تحقیقی نظر رکھنے والوں کے لئے معجزہ۔ اہل سائنس کے لئے معجزہ۔ اہل حکمت کے لئے معجزہ۔ دنیا بھر کے لئے معجزہ۔

یہ قرآن ہے۔ یہ درحقیقت ایک معجزہ نہیں ہر رسول کا بلکہ جتنے لوگ دنیا میں ہیں اور جس طرح کے معجزہ کے طالب ہیں ہر ایک کے اعتبار سے اسی لحاظ سے معجزہ ہے۔ تو معجزہ کے معنی درحقیقت عام آنکھوں میں محدود ہو گئے ہیں۔ معجزہ کے معنی یہ سمجھ لئے گئے ہیں کہ مادی اشیاء میں انقلاب، یہی بس معجزہ ہے۔ اس لئے یہ کہتے ہیں کہ اس معجزہ کی ضرورت کیا ہے؟ ان لوگوں کے لئے جو مادی اشیاء کے تغیرات کو کچھ سمجھتے نہیں مگر درحقیقت معجزہ وہ نہیں ہے۔ معجزہ وہ دلیل ہے جو خصوصیت کے ساتھ کسی رسول کی رسالت کو بتائے۔

اب اگر دلیل ایسی ہو جو روحانی حیثیت رکھتی ہو جو علمی حیثیت رکھتی ہو تو وہ

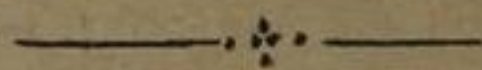


اس اعتبار سے معجزہ ہوگی معیار معجزہ کا کیا ہوتا ہے؟ میرا مینس کا کلام ہمیشہ سعدی کی گستاخ  
 ہمیشہ یعقوب کے کتبہ ہمیشہ فردوسی کا شاہنامہ ہمیشہ ہر طرح کی چیزوں میں کچھ ہمیشہ نمونے  
 موجود ہیں ہمیشہ کے معنی کیا ہیں کہ کوئی دوسرا اسپر قادر نہ ہو ایسا مگر کیا یہ سب معجزے ہیں؟ نہیں کہیں؟  
 ہیشاں ہونے میں کوئی شبہ نہ سہی مگر ان کے ہٹا کوئی دعویٰ یا شریک نہیں جو انکی ذمہ داری  
 خدا پر عائد کرے۔ یہی چیز یعنی میرا مینس کا مرثیہ اگر اس دعویٰ کی تپا پیش ہوتا کہ میں نبی ہوں  
 اور یہ میری نبوت کی دلیل ہے تو ذمہ داری خدا پر عائد ہو جاتی۔ اب بھی اگر خدا اسکی ہیشاں حیثیت کو  
 قائم نہ دیتا تو مجھے معجزہ تسلیم کر لینے میں عذر نہ تھا۔

اس لیے کہ اس صورت میں اگر وہ غلط گو ہو تو خدا پر حمایت ہل کا الزام عائد ہوتا ہے۔ اور  
 خدا کی ذات حمایت ہل سے بڑی ہے۔ بس یہی بات تھی جو موسیٰ نے ساحرین کے مقابلہ میں پیش کی تھی  
 یہ کہہ کر کہ: ان الله سيضلهم ان الله لا يصلح عمل لمن دین میری اتنی طولانی  
 تقریر اور اس میں نے جو کچھ کہا وہ سب ان دو جملوں میں مندرج ہے موسیٰ کہہ رہے ہیں کہ کھیتیں  
 شاہنامہ وغیرہ اور قرآن کے متعلق مجھے اس کے طے کرنے کی ضرورت نہیں کہ یہ دونوں بلاغت میں  
 مساوی ہیں یا نہیں کیونکہ اگر شاہنامہ کی حیثیت بلاغت خارق عادت درجہ پر تسلیم ہی نہ کی جائے تو  
 کوئی سوال پیدا ہوتا ہی نہیں چونکہ اکثر تعلیم یافتہ طبقوں کی طرف قرآن مجید کے اعجاز کے مقابلہ میں  
 شاہنامہ وغیرہ کو بطور مثال پیش کیا جاتا ہے اسلئے یہ کہا گیا کہ اگر ان کی شان بلاغت اس درجہ پر تسلیم  
 نہ کی جائے تو وہ خصوصیت اعجاز پیدا نہیں ہو سکتی کیونکہ انکے ساتھ دعوائے نبوت شریک نہیں ہیں  
 تاکہ خدا پر ذمہ داری عائد ہو (ارشادات سید العلماء مندرجہ سرفراز ۹ صفر ۱۳۵۶ھ)



تمھاری لکڑیوں کا سانپ بن جانا وہ بھی حیرت انگیز اور سیرے عصا کا اثر دہا بننا یہ بھی حیرت انگیز  
مگر دیکھو ابھی فیصلہ ہوا جاتا ہے کہ ان میں حق کون ہے اور باطل کون ہے وہ معیار یہ ہے کہ جسے  
خدا برقرار رہنے دے وہ حق ہے اور جس کے اثر کو مٹا دے وہ باطل ہے معلوم ہو گا کہ سحر ہی غلط دعویٰ  
کی اشاعت کرنے والا مفسد ہے اور خدا مفسدین کی حمایت نہیں کرتا۔



دیکھو وہ الزام جو موسیٰ پر لگایا گیا تھا کہ یہ مفسد میں اس کا جواب آج دیں برہان کے  
ذریعہ سے دیا جا رہا ہے۔ تم نے ہم کو مفسد کہا اور اپنے دل کو خوش کر لیا لیکن آج دیکھو کہ  
کون مصلح اور کون مفسد ملاجئتم بہ التحوان اللہ سید بطلہ یہ جو تم نے کرتب دکھائے ہیں  
یہ تو باد ہے۔ ابھی ابھی خدا اس کو باطل کر دیا۔ یہ اعتماد ہی حقانیت پر۔ اب وہ کلیہ آخر تک  
معیار اعجاز کو ثابت کرتا ہے اور مصلح و مفسد کے فرق کو نمایاں کر دیتا ہے، ان اللہ لا یصلح  
عمل المفسدین یہ خدا مفسد لوگوں کے اعمال کو درست نہیں رہنے دیتا۔

چونکہ تم میرے مقابلہ میں میرے اعجاز کو باطل کرنے آئے ہو اور میری کوشش پر  
پانی پھیرنے آئے ہو اگر میرا دعویٰ غلط ہو تب تو مفسد میں لیکن جبکہ میرا دعویٰ صحیح ہے اور میں  
مصلح ہوں تو تم جو میرے مقاصد میں سد راہ ہو جتنی مفسد ہو اب بھی تمہیں معلوم ہو جائیگا کہ  
میں مفسد ہوں یا تم۔ خدا اس مسئلہ کو حل کر دے گا کیونکہ وہ مفسدین کی حمایت نہیں کرتا۔  
اس طرح موسیٰ نے برہانی طور پر مفسد ہونے کے الزام سے اپنی برائت ظاہر کی۔

قدرت کو اپنے نمائندہ خاص (موسیٰ بن عمران) پر فساد فی الارض کا الزام اتارنا



ناگوار گذراتھا کہ آخر تک اس لفظ کو نظر انداز نہیں کیا گیا اور اس وقت بھی جب فرعون اپنے لشکر سمیت ودنیل کی نذر ہوا فرعون سے مخاطب کے موقع پر اسی لفظ کو صرف کیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

و جاورنا بنی اسرائیل بحرقا تبعہم فرعون وجنودہ بغیا وعدوا  
حتی اذا درکہ الغرق قال امننت انہ لا اله الا الذی امننت بہ  
بنو اسرائیل وانا من المسلمین الان وقد عصیت قبل وکنت من  
المفسدین (سورہ یونس ۱۰۱)

(یعنی) ہم نے بنی اسرائیل کو سمندر سے عبور کرایا تو فرعون اور اس کے افواج نے اُن کا پیچھا کیا یہاں تک کہ جب فرعون غرق ہونے لگا تو اُس نے کہا کہ میں ایمان لایا اس بات پر کہ سوائے اُس کے کوئی حقیقی معبود نہیں جس پر بنی اسرائیل ایمان لائے ہیں اور میں اُس کے سامنے تسلیم خم کرتا ہوں (جواب میں ارشاد ہوتا ہے) اب؟ حالانکہ اسکے قبل تو نافرمانی کرتا رہا اور "مفسدین" میں داخل رہا۔

گویا آج حق و باطل کی جنگ کے سب سے آخری فیصلہ کن منظر میں بھی مشاہدہ ثابت کر دیا کہ موسیٰ پر مفسد ہونے کا الزام غلط تھا اور وہ لوگ جو اُن پر یہ الزام عائد کرتے تھے خود بڑے مفسد تھے۔

اس کے بعد اس وقت جب فرعون کا تذکرہ ہمارے رسیل سے کیا گیا ہے اور اس کے اوصاف بیان کئے ہیں تب بھی اُس کے مفسد ہونے کی صفت ضرور ذکر کی گئی ہے۔



ارشاد ہوتا ہے۔ ان فرعون علا فی الارض وجعل اهلہا شیعا یتضعف  
طائفتہ منہم یدبح ابناءہم ویستحیی نساءہم انہ کان من المفسدین  
(سورہ قصص ۲)

(یعنی) فرعون نے دنیا میں بلند ہونے کی کوشش کی اور اہل زمین میں تفرقہ اندازی  
کی۔ کچھ لوگوں کو کمزور سمجھ کر انکی اولاد کو ذبح کیا اور ان کی عورتوں کو زندہ رکھ کر  
کنیزی میں لیا۔ وہ یقیناً مفسدین میں داخل تھا۔

یہ ایک منظر تھا اس صورت حال کا کہ مصلح حقیقی کو ”مفسد“ کا لقب یا جائے  
اور اس پر فساد فی الارض کا الزام عائد کیا جائے۔ اور ان صورتوں سے جن کا تذکرہ  
کیا گیا اس الزام کے دفعیہ کی ضرورت پیش آئے بس یہی ہر دور میں سمجھ لیجئے  
کہ براہ مصلحین پر مفسد ہونے کا الزام لگایا گیا ہے اور اس کے ذریعہ سے مفسدین  
نے اپنے مقاصد میں کامیابی حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔

## ذرائع اصلاح کا غلط استعمال

اور

## ”فساد فی الارض“ کی مختلف صورتیں

دنیا میں مصلح اور مفسد کا تفرقہ اس لئے اور زیادہ دشوار ہو گیا کہ جو چیزیں

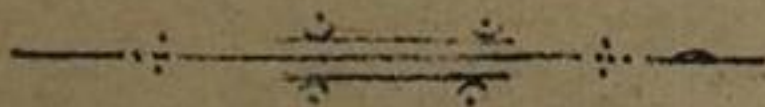


دنیا میں اصلاح کی ذمہ دار ہیں ان ہی کو مفسدین عالم فساد میں صرف کرتے رہے ہیں۔  
دنیا میں اصلاح کی سب سے بڑی طاقت مذہب ہے مگر اسی مذہب کے نام کو اور اسکی  
ملنے کا صورت کو دنیا میں فساد کا ذریعہ بنایا گیا۔

دوسری طاقت اصلاح عالم کی حکومت و سلطنت ہے۔ یہ بھی نظام عالم کو درست  
ہی کرنے کے لئے ہی لیکن اسی سے دنیا میں عظیم فسادات برپا کئے گئے۔

تیسری چیز تمدن و تہذیب۔ اس کے ذریعہ سے اصلاح عالم ہونا چاہیے اور  
موجودہ دور میں جبکہ مذہب کی طاقت گھٹ رہی ہو اور حکومت کی گرفت سے بھی لگ  
آزاد ہونا چاہتے ہوں جس چیز کا نام اصلاح عالم کے سلسلہ میں لیا جاسکتا ہے وہ نظام  
تمدن و تہذیب ہی ہے لیکن اسی تہذیب و تمدن کی آڑ میں امن و امان عالم خاک میں  
لایا گیا ہے اور اصلاح کے بجائے فساد پیدا کیا گیا ہے۔

میں ان تمام باتوں کو الگ الگ دکھاؤں گا اور ثابت کروں گا کہ ان میں  
سے ہر چیز کس طرح اصلاح عالم کی ذمہ دار تھی اور اسے کس کس طرح "فساد فی الارض"  
میں صرف کیا گیا۔





# مذہب اور سلطنت کی صلاحیتیں

(اور)

## فساد فی الارض میں ان کا استعمال

## حسین علی کی صلاحیتیں پر فسادین کی جانب سے فساد فی الارض کا الزام

### الزام کا دفعیہ اور حقیقت واقعہ کا مبیان اظہار

سب سے بڑی طاقت عالم میں اصلاح عالم کی ذمہ دار، مذہب کی طاقت ہے۔  
 "اسلام کی حکیمانہ زندگی" میں یہ بیان کسی حد تک تفصیل سے آچکا ہے کہ کون کون  
 مفاد عالم کیلئے مذہب کی ضرورت ہے۔ اس وقت تو اسے ایک مسلم حقیقت کی حیثیت  
 سے دیکھنا چاہیے کہ مذہب اصلاح عالم کی سب سے بڑی طاقت ہے۔ جتنے خدمات مذہب نے  
 اصلاح عالم کے لئے انجام دیے ہیں اتنے کسی دوسری چیز نے انجام نہیں دیے لیکن اسی



مذہب کے ذریعے دنیا میں کیا کیا گیا۔ کتنے فسادات برپا کئے گئے، ان فسادات کو جب انسان دیکھتا ہے تو دل چاہتا ہے کہ مذہب کی طرف سے آنکھیں بند کر لے۔ یہاں تک کہ کچھ لوگ کہتے ہیں مذہب ٹپا دینے کے قابل ہے اسی لئے کہ مذہب حشرِ فساد ہے بہر حال ہمیں کیا شہرہ کہ دنیا کی تاریخ ان ہولناک مظالم سے پر ہے۔ دنیا والوں نے اپنے اغراض و مقاصد کو مذہب کے پردے میں چل کرنے کی کوشش کی اور مذہب کو ذریعہ قرار دیا۔ اپنے مقاصد کی کامیابی کا اسلئے کہ یہاں مذہب سے مراد کوئی خاص مذہب نہیں ہے بلکہ "لامذہبیت" کے مقابلہ میں جس کو دنیا مذہب کہتی ہے اس کے نام پر دنیا میں جتنے فسادات اب بھی ہوتے ہیں اتنے فساد کسی اور شے کی بنیاد پر کم رونما ہوتے ہوں گے۔

بات یہ ہے کہ ہر انسان اپنے مقصد میں کامیابی میں کسی بڑی طاقت کی سہارا ڈھونڈتا ہے۔ دنیا میں چونکہ مذہب سے بڑھ کر کوئی شے افکارِ عالم کو متاثر کرنے والی نہیں ہے اس لئے بد نیت انقلاب پیدا کرنے والوں نے اس کا سہارا زیادہ ڈھونڈھا اور کچھ مذہب چیز ہے جس کی بنیاد تقدیر و پاکیزگی نیز عقیدت مند پر ہے اس لئے اس کا نام آنے کے بعد نقد و تبصرہ کی ہمت لوگوں میں کم رہ جاتی ہے اسلئے وہ لوگ جو دنیا کو اندھا بنا کر اپنے اغراض و مقاصد کو چل کرنا چاہتے ہیں انھیں مذہب سے زیادہ قیمتی کوئی چیز نہیں ملتی اس لئے وہ اپنے مقاصد کو مذہب کا لباس پہناتے ہیں اور مذہب کا نام لیکر علم بلند کرتے ہیں۔



ہزاروں گھر برباد ہو گئے۔ ہزاروں شہر ویران ہو گئے۔ ہزاروں مظلوم  
پامال ہو گئے۔ صرف مذہب کی بنیاد پر۔

اور پھر دوسری طاقت جس کی اصلی بنیاد اصلاح پر ہر وہ سلطنت کی طاقت  
ہی حکومت اور سلطنت کی اصلی بنیاد اصلاح عالم پر قائم ہی لیکن چونکہ اس کے  
ذریعہ سے مادی طاقت حاصل ہو جاتی ہے اور وہ طاقت مقاصد کے سرانجام پانے کی  
ذمہ دار ہوتی ہے اس لئے غلط مقاصد میں بھی اسی طاقت کو صرف کیا گیا اور اس سے  
بہت بڑے فسادات دنیا میں نمودار ہوئے اور مفاد عامہ کے خلاف اقدامات کئے  
گئے جن کا نتیجہ فساد فی الارض کی صورت میں رونما ہوا۔

یہ دو طاقتیں مذہب اور سلطنت، ان میں سے ہر ایک تباہ کن اور ہر ایک  
نوع انسانی کے لئے غلط صورت میں استعمال کئے جانے کی شکل میں نہایت ہلکے  
اب اگر یہ دونوں طاقتیں کسی وقت میں یکجا ہو جائیں۔ مذہب کی طاقت کو سلطنت  
کی مادی قوت کیا تھ ایک مقام پر سمجھ کر کام لیا جائے تو پھر اس سے جو فسادات رونما  
ہو سکتے ہیں ان کی مثال دنیا کے پردہ پردہ بھی نہیں جاسکتی۔

سچی مذہب جو انجیل کے سطور میں محفوظ ہے وہ یہ ہے کہ اگر کوئی ایک رخسار کے  
طمانچہ مارے تو دوسرا رخسارہ بڑھا دے اس تعلیم میں جنگ و جدال، فتنہ و فساد کی گنجائش  
کہاں تھی لیکن اس مذہب کے علمبرداروں کو جب سلطنت کی سرپرستی حاصل ہوئی اور  
قسطین اعظم کے اس مذہب میں داخل ہونے سے ان کو مادی طاقت حاصل ہوئی تو



انہوں نے دنیا میں کیا کچھ کیا؟ اس کے تاریخ کے اوراق ابھی تک محفوظ کئے ہوئے ہیں یعنی ہزاروں آدمیوں کا خون پانی کی طرح بہ گیا۔ ہزاروں گردنیں زیر تیغ ہو گئیں۔ خاموش اور بے دامن بے ضرر اشخاص کو لایا جاتا تھا اور ان کے ہاتھ پیروں میں رسیاں باندھ کر قوی سیکل لوگ چاروں طرف سے کھینچتے تھے یہاں تک کہ ان کے جوڑ بند جدا ہو جاتے۔ متبیلیوں میں مسخیں ٹھونکی جاتی تھیں زندہ آگ میں جلائے جاتے تھے یہ تمام مظالم کس چیز کی بنا پر ہوتے تھے؟ اسی مذہب کی بنا پر جس کی تعلیم کاغذی حروف میں یہ لکھی تھی سیراس سے پہلے خود حضرت عیسیٰ کو سولی پر چڑھانے کا اقدام کیا گیا۔ کس بنا پر؟ مذہب کی بنا پر یعنی وہ یہود اور بابائے مذہب تھے جنہوں نے حضرت عیسیٰ کے قتل کا فتویٰ دیا اور کہا کہ اٹکا ہلاک کرنا لازم ہے اور وہ سلطنت ہی تھی جس کے ذریعہ سے اس تجویز نے عملی صورت اختیار کی۔

ابھی زیادہ عرصہ نہیں گزرا ہے۔ دنیا میں صلیبی لڑائیاں بہ لڑی گئیں جن کا مقصد اصلی صحت سیاست تھا وہ کس طرح مذہب کے نام پر ہر پاکی گئیں اور کس طرح سادہ لوح افراد کو اس مقدس جذبہ کے تحت میں نذر ہلاکت بنایا گیا۔

اب سمجھئے اس دور میں کہ مذہب کے نام پر کیا کیا فتنے اٹھائے جاتے ہیں اور ان فتنوں میں مفاد عامہ کو کتنے عظیم نقصانات پہنچتے ہیں۔ بھولے بھالے افراد سمجھتے ہیں کہ وہ حقیقتہً مذہب کے نام پر جان دے رہے ہیں لیکن مذہب خود آنکے طرز عمل سے نالاں ہوتا ہے۔ خاموش مذہب کے اوپر اپنے اغراض و مقاصد کی ذمہ داری



عائد کی جاتی ہر صرت اس لئے کہ وہ خاموش طاقت ہر مگر مذہب نبی بے زبانی کیساتھ  
ان اہل مذاہب کا شاکی ہر جو اس کے نام پر دنیا کے امن و امان کو برباد کرے اور خاموش  
فضا میں خطر اب پیدا کریں۔

میں نے تھوڑی دیر ہوئی یہ کہا تھا کہ مذہب اگر الگ ہے اور حکومت الگ تو ہر ایک  
ان میں سے دنیا کی تباہی کے لئے کافی ہر لیکن اگر مذہب حکومت میں سمودیا جائے  
تو پھر جتنے فسادات اس سے برپا ہو سکتے ہیں ان کی کوئی حد نہیں! اس کی سب سے ناپا  
مثال سلاطین بنی امیہ کے دور سلطنت میں ملی۔ یہاں سلطنت اور مذہب سمودیا گیا  
تھا یعنی وہ دو چیزیں جنہیں ہر ایک فساد فی الارض کا بے پناہ ذریعہ ہے یہاں دونوں  
بہم ہو گئی تھیں! اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ کیا "فساد فی الارض" کی دنیا میں واقعہ کر بلا سے  
بڑھ کر کوئی مثال مل سکتی ہے۔

یہ واقعہ کر بلا کس بنیاد پر ہوا۔ مذہب اور حکومت کی سمونی ہوئی طاقت کے اوپر  
میں آپ کے سامنے تاریخ سے دلائل پیش کر رہا ہوں کہ حسین بن علی کو قتل کرنے والے دنیا کو یہ  
دکھلا رہے تھے کہ ہم مذہب کی ایک خدمت انجام دے رہے ہیں۔ وہ مذہب کے نام پر اپنے  
مقاصد کو پورا کر رہے تھے۔ میں نے دکھلایا تھا کہ موسیٰ کو فرعون کی جماعت مفسد بتلا رہی  
تھی یعنی جو حقیقی مصلح ہوتا ہے اس پر مفسد ہونیکا الزام عائد ہوتا ہے اور جو مفسد ہوتا ہے  
وہ مصلح بننے کی کوشش کرتا ہے۔



کیا حسین بن علیؑ سے بڑھکر دنیا میں کوئی مصلح تھا؟ ہرگز نہیں کیونکہ اسوقت  
 دنیا فسادات سے پُر تھی یعنی "فساد فی الارض کے تمام اقسام جمع ہو گئے تھے اُن حالات کے اندر  
 جو واقعہ کربلا کے محرک ہوئے ہیں۔ آپ ملاحظہ فرمائیے کہ نظام اسلام میں انقلاب  
 ہو رہا تھا اور بالکل ایک نئی صورت پیدا کی جا رہی تھی۔ ضرورت تھی اس بات کی کہ  
 دنیا کو معلوم ہو کہ اعلیٰ تعلیمات اسلام کیا ہیں۔ اور وہ اسلام جس کو رسول اللہؐ نے تھے وہ  
 درحقیقت کیا ہے۔ اس حقیقت کو نمایاں کرنے کے لئے اور یہ دکھلانے کے لئے کہ  
 دنیا کی موجودہ رفتار مفاد عامہ کے بالکل خلاف ہے امام حسینؑ نے عزم باحزم کر لیا۔  
 حسین کا اقدام صرف اتنا تھا کہ آپ خود اُن افعال و اعمال میں شرکت سے انکار کر دیں۔  
 بس اور کچھ نہیں۔ میں اسوہ حسینیؑ میں اس کو تفصیل سے تاریخی شواہد کے ساتھ بیان  
 کر چکا ہوں کہ امام حسینؑ کی طرف سے اور کچھ نہیں ہوا تھا سو اے اس کے کہ میں بیعت  
 نہیں کرتا۔ میں ان افعال و اعمال کی تائید نہیں کرتا۔ بس اتنا تھا لیکن یہ قانون  
 کے خلاف تھا۔ قانون سلطنت کے خلاف اور اُس مذہب کے خلاف جس پر سلطنت کا  
 خلاف چڑھا ہوا تھا۔ نتیجہ کیا ہوا۔ نتیجہ وہ ہوا جس کو دنیا جانتی ہے۔ حسین کے ادا پر الزام  
 قائم کیا گیا وہ کہ جو موسیٰ کے ادا پر قائم کیا گیا تھا۔ موسیٰ پر فرعون کی طرف سے مفسدہ ہو نیکا  
 الزام لگایا گیا تھا مگر موسیٰ نے دلائل کے ذریعے سے یہ دکھلا دیا کہ میں مفسد نہیں ہوں۔  
 اسی طرح حسین نے اپنے طرز عمل سے شواہد و دلائل سے یہ ثابت کر دیا کہ میں مفسد نہیں ہوں۔  
 علاوہ مفسدہ میں جنہوں نے میرے خلاف تلواریں کھینچی ہیں۔ میں آپ کے سامنے وہ شواہد



پیش کر دینگا جن میں حسین نے اس غلط فہمی کو دفع کیا ہے اور یہ دکھلاؤں گا کہ تلخ نے  
 امام حسینؑ کی کس طرح تصدیق کی۔ اسی طرح یہ دکھلاؤں گا کہ دوسروں نے حسینؑ کے قتل کو  
 مذہبی لباس پہنایا میرے ہاتھ میں صرف یہ کتاب ہے جس کو تاریخ طبری کہتے ہیں  
 ایسے محل پر میں سوائے اس کتاب کے کسی دوسری کتاب سے کام نہیں لیتا۔ اس لئے  
 میں اسی میں آپ کے سامنے شواہد پیش کرتا ہوں جو میرے موضوع کلام سے تعلق  
 رکھتے ہیں۔

میرا مقصد ان حقیقتوں پر روشنی ڈالنا ہے جو میرے عنوان بحث سے متعلق ہیں  
 الزام امام حسینؑ اور ان کی جماعت پر ”فساد فی الارض“ کا لگایا جاتا ہے۔ حسینؑ  
 اپنی صفائی پیش کرتے ہیں علی صورت سے اور علی طریقوں سے اس صفائی کا نتیجہ  
 ظاہر ہوتا ہے۔

الزام کی ابتداء وہاں سے ہوتی ہے جب حضرت مسلم بھیجے گئے ہیں۔ کیا وہ کوئی  
 بغاوت کا قصد رکھتے تھے؟ اگر ایسا ہوتا تو مسلم وہ طرز عمل اختیار نہ کرتے جو کیا  
 یعنی سیاسی اصول پر جو حکومت سلطنت کے مطابق ہے یہ دیکھئے کہ کوفہ کے دارالامارہ  
 میں حاکم موجود مسلم امام حسینؑ کی طرف سے بطور سفیر بھیجے جاتے ہیں۔ اگر مقصود ہوتا  
 مادی طاقت سے تصادم کرنا تو سب سے پہلا فرض تھا مسلم کا کہ وہ دارالامارہ پر قبضہ  
 کرتے بلکہ مسلم کیا کرتے ہیں؟ گویا اس کا مظاہرہ کہ تنہا ری سلطنت سے کوئی مطلب  
 نہیں ہی تنہا ری حکومت سے کوئی غرض نہیں ہے۔



جا کر مختار بن ابی عبیدہ کے مختصر مکان میں قیام کیا۔ اس کے بعد کیا ہوتا ہے؟  
 بیعت یعنی معاہدہ وفاداری امام حسینؑ کے لئے۔ امام کے معنی کیا فوج کشی کرنا والا جنگ  
 جہاد کرنا والا؟ نہیں۔ اس غلط فہمی کو امام حسینؑ نے اس خط میں جو سب سے پہلے  
 مسلم کے ساتھ بطور پیغام جماعت اہل کوفہ کے نام بھیجا گیا تھا دور کر دیا تھا گو یا اس خط  
 سے دکھلا دیا تھا کہ میرا طرز عمل مصلحانہ ہے مفسدانہ نہیں ہے۔ دنیاوی حیثیت سے لکھنا  
 کیا چاہیے تھا؟ یہ لکھنا چاہیے تھا کہ میں مسلم کو بھیجتا ہوں۔ تم ان کے ساتھ ہو کر  
 کوفہ کی ہر امر اقتدار حکومت سے برسرِ پیکار ہو۔ کوفہ کی فضا کو میرے لئے صاف کر دو۔  
 دارالامارہ پر قبضہ کر لو۔ پھر میں تمھاری جانب آتا ہوں۔

یہ ہونا چاہیے تھا لیکن امام نے جو خط تحریر فرمایا ہے اس میں یہ کچھ بھی نہیں ہے۔  
 اس میں بس یہ ہے کہ تمھارے خطوط میرے پاس آئے۔ ان سب کا قریب قریب مضمون  
 ہے کہ ہمارے لئے کوئی امام نہیں ہے لہذا آپ ہمارے پاس آئیے تاکہ آپ کے ذریعہ سے  
 ہم کو ہدایت حاصل ہو اور ہم نقطہ حقیقت پر متفق ہو جائیں۔ اس بنا پر میں اپنے  
 مستند علیہ حجۃ زاد بھائی کو بھیجتا ہوں۔ یہ مجھے تمھارے حالات و خیالات سے اطلاع  
 دینگے۔ اس کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

فلعمری ما الامام الا العامل بالكتاب والاخذ بالقسط الدائن  
 بالحق والحاسب نفسه على ذات الله

یہ کہہ کر دکھلا دیا ہے کہ امام کبھی "فساد فی الارض" کا باعث نہیں ہوتا۔ سکا



کام شورش پیدا کرنا نہیں ہے۔

آپ فرماتے ہیں "امام کے معنی کچھ اور نہ سمجھنا! امام کے معنی صرف یہ ہیں کہ وہ انسان جو کتاب پر مکمل عمل کر نیوالا ہو اور عدالت کا پابند ہو اور حق کی پیروی کر نیوالا ہو اور اپنی نفسانی خواہشوں کو مقید کئے ہوئے ہو خدا کی ذات اور اس کی مرضی پر۔"

آپ کا مطلب صاف ہو گیا۔ یعنی میری جانب سے مادی طاقت کے استعمال کا اندیشہ نہیں کرنا چاہیے میرے متعلق مفہم انگیزی کا خطرہ دل میں لانا چاہیے میں صرف احکام خداوندی پر چلنے والا اور دوسروں کو چلانا والا ہوں۔

اب مسلم آئے۔ اور کوفہ میں قیام کیا۔ انکی کوشش ہرگز مفسدانہ نہ تھی لیکن مفسدین کے مقاصد ان صلاحی روئیہ سے پامال ضرور ہوتے تھے اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ کہ مسلم گرفتار کئے گئے ان تمام تفصیلات کے بعد جو آپ کو معلوم ہیں ان کا بیان کرنا مجھے مقصود نہیں ہے۔ اب جب مسلم گرفتار ہو کر ابن زیاد کے پاس لائے گئے ہیں تو اس وقت جو گفتگو ہوئی رہی اس سے ملاحظہ کیجئے اور دیکھئے کہ کیا الزام ہے جو مسلم پر عائد کیا جاتا رہی۔ ابن زیاد کہتا رہی۔

ایہذا ابن عقیل قتلت الناس وامرهم جميع وکلمتهم واحدة لتشتتھم  
وتفرق کلمتھم وتھمل بعضهم علی بعض۔

(یعنی) ابن عقیل۔ تم یہاں آئے ہو لوگوں میں تفرقہ ڈالنے اور ان میں آپس میں فساد کرنے کہ ایک جماعت دوسرے پر حملہ کرے اور جنگ کی صورت پیدا ہو۔



فرد قرار داد جرم کا خلاصہ کیا ہوا؟ فساد فی الارض  
اب مسلم کی طرف سے اس کا کیا جواب ہے؟ بے شک اس طرف مادی طاقت ہر  
مگر مسلم کو حق پر اعتماد ہے۔ الزام سنکر سکوت کرنا تصدیق جرم پر محمول ہونیکا امکان  
رکھتا ہے اس لئے مسلم نے جواب دیا اور وہ جواب جس نے آخر تک قدامتینی کے فلسفہ کو  
ظاہر کر دیا۔ وہ فرماتے ہیں۔

کلاست اتیت ولكن اهل مصر عموما ان اباک قتل خیاہم و سفک  
دماءہم و عمل فیہم اعمال کسری و قیصر فالتینا ہم انما امر بالعدل و ندعوا الی حکم الکتاب  
ادھر سے فساد فی الارض کا الزام بالکل دعوائے بے دلیل کی حیثیت رکھتا تھا  
لیکن مسلم ایک ایک کر کے فساد فی الارض کی مثالیں پیش کر رہے ہیں اور دکھلا رہے ہیں  
کہ مفسد کون ہے۔ کہتے ہیں کہ میں اسلئے تو نہیں آیا ہوں کہ مفسدہ پردازی کروں بلکہ  
اس ملک والوں نے یہ خیال ظاہر کیا تھا اور لکھا تھا کہ تیرے باپ نے ان کے نیک  
آدمیوں کو قتل کیا اور ان کے خون بہائے یہ ایک بات۔ دوسرے اسلام کی  
سادگی کو مٹا کر وہ افعال و اعمال اختیار کئے جو کسری و قیصر کی سنت ہیں۔  
یہ دونوں فساد فی الارض کی باتیں ہیں جو درحقیقت اموی سلطنت کے تمام  
دور کا خلاصہ ہے۔

اب جناب مسلم اپنے آنے کا مقصد بیان فرماتے ہیں۔ یہ نہیں کہ ہم آئے ہیں کہ  
تمہاری طاقتوں کو پامال کر دیں۔ تم سے سلطنت چھین لیں۔ اگر ایسا ہوتا تو پھر بغاوت



خریج۔ فساد کے الزامات عائد ہو جاتے بلکہ آپ فرماتے ہیں کہ ہم آئے ہیں اس لئے کہ تمہارے  
افعال سے عام مسلمانوں کے اخلاق جو فاسد ہو رہے ہیں ہم ان کی اخلاقی اصلاح کریں  
چونکہ دنیا اپنے حکام کے افعال سے بہت متاثر ہوتی ہے۔ لہذا تمہارے ان اعمال افعال سے  
جو دماغی اور ذہنی انقلاب خلق خدا میں ہو رہا ہے ہم اس انقلاب کو روکنے کے لئے اور عدالت  
و انصاف اور تعلیمات قرآن پر لوگوں کو عمل سیرا بنانے کے لئے آئے ہیں۔

دیکھئے اس مختصر سی گفتگو سے فساد فی الارض کا رخ پلٹا یا نہیں۔

مسلم نے صفائی پیش کر دی کہ نہ میں بانی فساد اور فساد کی طرف دعوت دینے والا۔  
اور اگر درحقیقت بنیاد فساد قائم کی ہو تو تم نے اور تمہارے حامیوں نے اور تمہارے ذمہ  
افراد نے لہذا ہم کو فساد سے کوئی تعلق نہیں۔

یہ وہ واقعہ تھا جو سرنامہ ہر واقعات کر بلا کا اب یہ چیز شروع ہو جاتی ہے فساد  
فی الارض کا الزام، اس کا دفعیہ اور اپنی صفائی۔ ملاحظہ ہو کہ حضرت سید الشہداء نے  
عملی طور پر کس طرح سے کوشش کی اپنی مصلحانہ حیثیت کے نمایان کرنے کی۔

راہ میں حر کا ملنا اور اس موقع پر امام حسینؑ کا خطبہ جب نماز ظہر کا وقت آیا۔  
اور اذان ہوئی حضرت حمیمہ کے باہر تشریف لائے اور مجمع کو مخاطب کر کے تقریر فرمائی۔

ایھا الناس انھا معذرتہ الی اللہ عز وجل والیکم۔

”میں چاہتا ہوں کہ خدا کے سامنے اور تم لوگوں کے سامنے اپنی صفائی پیش کر دوں“  
انی لو اتکم حتی اتنی کتبکم وقد مت علیٰ رسلكم ان اقدم علینا



فانه ليس لنا امام لعل الله يجمعنا بك على الهدى فان كنتم على ذلك  
فقد جئتم فان تقطوني ما طمئن اليه من عهدكم ومواثيقكم اقدم مصركم  
وان لم تفعلوا وكنتم لمقدمي كاسهين الضرفت عنكم الى المكان الذي  
اقلت منه اليكم -

”میں تمہاری جانب نہیں آیا جب تک تمہارے خطوط نہیں گئے اور تمہارے مقاصد  
میرے پاس نہیں پہنچے ان خطوط اور پیغاموں کا خلاصہ یہی تھا کہ آپ آئیے کیونکہ  
ہمارے لئے کوئی امام نہیں ہے شاید آپ کے ذریعے سے خدا ہم کو ہدایت پر جمع کرے۔  
ابا اگر تم اپنی بات پر برقرار ہو تو میں موجود ہوں۔ تم مجھ سے وعدہ کرو اور  
اطمینان بخش عہد و پیمان کرو میں تمہارے شہر میں آنے کے لئے طیار ہوں اور اگر تم ایسا  
نہ کرو اور تم لوگ میرے آنے سے ناراض ہو تو میں واپس چلا جاؤں وہیں جہاں سے  
آیا ہوں۔“

اب دیکھئے کہ اس میں صلح پسندانہ عنصر کے علاوہ کوئی اور عنصر شریک ہے؟  
اس خطبہ کا کوئی جواب نہیں ملا۔ پھر دوسری تقریر عصر کے وقت نماز کے بعد اپنے  
فرمانی جس میں بے حمد و صلوة مجمع کو مخاطب کر کے ارشاد کیا۔

ایہا الناس فانکم ان تتقوا وتعرفوا الحق لا اهل یکن ارضی اللہ عنہم  
اهل لبیت اولی بولایۃ ہذا الامر علیکم من ہؤلاء المدعیین مالیں  
لہم السائرین فیکم بالجور والعدوان وان انتم کرہتمونا وجہلتم حقنا وکان



رَأَيْتُمْ غَيْرَ مَا اتَّقَنِي كَتَبْتُكُمْ وَقَدِمْتُ بِدَعْوَى رَسُولِكُمْ انْصُرْتُمْ عَنْكُمْ -

”ایہا الناس۔ اگر تم انصاف سے کام لو اور حقیقت پر غور کرو اور صاحبانِ حق کے حق کو پہچانو تو یہ خدا کی رضا مندی کا باعث ہے۔ تم کو معلوم ہونا چاہیے کہ ان دعویٰ دارانِ خلافت کے مقابلہ میں جنہوں نے ظلم و تعدی کے افعال اختیار کئے ہم اہلبیت کا حق زیادہ سچ ہے۔ بہر حال اگر تمہاری رائے کہ وہ نہو جو تمہارے خطوط سے ظاہر ہوتی تھی اور جو تمہارے قاصدوں نے بیان کی تھی تو میں واپس چلا جاؤں۔“

اس مرتبہ حرنے جواب یا جواب آپ سن چکے ہیں کہ ان خط کے لکھنے والوں میں عین حسین جون مگر یہ جواب کوئی جواب نہیں تھا کیونکہ امام حسینؑ نے کسی شخص خاص کو حیثیت اس کی شخصیت کے مخاطب نہیں کیا تھا بلکہ جمہور اہل کوفہ کو مخاطب کیا تھا۔

بہر حال اس کے بعد راستے کی دوسری تقریریں ہیں۔ ان میں بھی آپ نے دنیا کے ان حالات پر تبصرہ فرمایا ہے جو فساد فی الارض کی حیثیت سے رہنا ہیں۔

ایک مقام پر جس کا نام ”بہینہ“ تھا حضرت نے اصحابِ حر اور اپنے اصحاب کے سامنے یہ تقریر فرمائی۔

دیکھئے۔ اسلام کے تعلیمات کا حوالہ دیتے ہوئے، اپنے فرائض کو دکھلاتے ہوئے، فساد فی الارض کے موقع پر مصلحِ حقیقی کا کیا فرض ہے اسے پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

ایہا الناس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال من رأى سلطانا جائرا مستحلا لحرم اللہ ناکثا لعہد اللہ مخالفا لسنة رسول اللہ



یعمل فی عباد اللہ بالاثم والعدوان فلم یغیر علیہ بفعل ولا قول کان حقاً  
علی اللہ ان یدخلہ مدخلہ .

یعنی اایہا الناس پیغمبر اسلام نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی بادشاہ کو دیکھے جو ظلم و  
جور کرتا ہو محرمات الہیہ کو حلال بنائے ہوئے ہے خدائی عہد و پیمان کو توڑ رہا ہو اور  
سنت رسول کی مخالفت کرتا ہو۔ اور بندگان خدا میں مصیبت خدا کا طرز اختیار کئے  
ہوئے ہیں لیکن شخص ان باتوں کو گوارا کرے اور صلاح کی کوشش نہ کرے نہ قولی اور نہ  
عملی تو خدا کو حق ہوگا کہ وہ اُسے اسی بادشاہ کے درجہ میں محسوب کرے یعنی اُس کے گناہ میں  
اسے بھی شریک قرار دے کیونکہ اُس نے اپنے طرز عمل سے اُس کی بہت افزائی کی اور اُس کے  
اعمال و افعال کو تقویت پہنچائی ۔

اس کے بعد آپ موجودہ حالت کو بیان فرماتے ہیں ۔

الاول ان ھو لا یؤدی مواعاة الشیطان وترک مواعاة الرحمن واطھر  
الفساد وعطو الحد وامتأثر و بالقبی و احلوا حرام اللہ و حرموا حلال  
وانا حق من غیر ۔

”تمہیں معلوم ہو گا کہ ان بنی امیہ نے اطاعت شیطان کے مسلک کی پابندی

کر لی ہے اور خدا کی اطاعت کو چھوڑ دیا ہے۔ دنیا میں فساد ظاہر کیا ہے اور حدود و خدا کو  
معطل کر دیا ہے۔ مسلمانوں کے اموال کو اپنا بنالیا ہے اور حرام خدا کو حلال، حلال خدا کو  
حرام بنادیا ہے۔ اس صورت میں مجھ سے زیادہ کس پر یہ حق عائد ہوتا ہے کہ وہ اصلاح



کی کوشش کرے :

یقیناً حسین سے بڑھ کر کسی پر یہ فرض عائد نہیں ہو سکتا تھا کیونکہ انھیں سلام کے ساتھ جو خصوصیت تھی وہ کسی دوسرے کو نہ تھی۔ اس کی تفصیل میں کسی حد تک اپنی رسالہ "حسین اور اسلام" میں لکھ چکا ہوں۔

اسلام کا رسول کیا تھا کیا تعلق؟ رسول کیا تھا حسین کا کیا رشتہ؟ پھر اسلام اور حسین میں کیا ارتباط؟

میں سچ کہتا ہوں کہ رسول کے رشتہ کے لحاظ سے حسین اور اسلام میں وہی تعلق تھا جو ایک گود میں پرورش پانے والے دو بچوں میں ہوتا ہے تو اب اگر اسلام کے گلے پر چھری پھیرے تو حسین سے زیادہ کون متاثر ہوگا۔

یہ سب کچھ ان الفاظ میں مضمر ہے کہ (انا حق من غیث) اس کے بعد فرماتے ہیں :  
وقد اتتني كتبكم وقد مت علي رسولكم ببيعةكم انكم لا تملوني ولا  
تخذلونني فان تمتمت علي ببيعةكم تصيبوا رشداً کم۔

اور پھر تمھارے خطوط میرے پاس گئے اور تمھارے پیغام پہنچے کہ ہم آپ کی بیعت کرنا چاہتے ہیں اس بات پر آپ کو اکیلا نہیں چھوڑینگے اور آپ کی نصرت ہاتھ نہیں اٹھائینگے۔ اب اگر تم لوگ اپنی بیعت پر قائم رہو گے تو تمھارے ہی لئے اچھا ہوگا۔

فانا الحسين بن علي وابن فاطمة بنت رسول الله نفسي مع انفسكم  
واهل مع اهل بيته فلكم في اسوة۔



میں کوئی اور نہیں ہوں حسین ہوں علی کا فرزند اور رسول خدا کی بیٹی فاطمہ ہر اکا  
 دلہند۔ یہ نہ سمجھو کہ میں دنیا کے مفسد نہماؤں کی طرح تمہیں مصیبت میں مبتلا کر دوں گا اور  
 خود اپنی جان بچاؤں گا دنیا کے لیڈروں کا طرز عمل یہی ہے کہ عام افراد کو آگ میں جھونک دو  
 اور خود راحت و آرام کی زندگی بسر کرو۔ دوسروں کے گلے کٹوا دو اور خود صحیح سلامت اپنی  
 جان بچاؤ۔ یہ ہر عام لیڈروں کا طرز عمل آپ فرماتے ہیں کہ میں یا نہیں ہوں میری جان  
 تمہاری جان کے ساتھ ہے اور پھر میں تنہا نہیں ہوں میرے بچے اور عورتیں تمہارے  
 بچوں اور عورتوں کے ساتھ ہیں۔ تمہارا کام یہ ہے کہ تم میرے ساتھ شرکت کرو اور جو  
 مجھ پر گزرے اس میں تم میرا ساتھ دو۔

فان لم تفعلوا فانقضت عہدکم وخلعتم بعیثی من اعناقکم فلعنہ  
 ماہی لکم بنکر لقد فعلتموها بائی وائی وابن عمی مسلم والمخرج من اعترابکم فخطکم  
 اخطاؤکم ونصیبکم ضیعتکم ومن نکت فانما نکت علی نفسه ویبغی اللہ عنکم  
 والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

دو اور اگر تم ایسا نہ کرو گے اور اپنے عہد کو توڑ دو گے اور میری بیعت اپنی گردنوں  
 سے اتار دو گے تو یہ تمہاری طرف سے کوئی نئی بات نہیں ہے کیونکہ تم نے میرے باپ اور  
 بھائی کے ساتھ ہی کیا اور میرے چچا زاد بھائی مسلم کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا۔  
 حقیقت فریب خوردہ ہے وہ کہ جو تم سے فریب کھا جائے اگر تم نے ایسا کیا تو یہ  
 تمہاری ہی قسمت کا پھیر ہے اور تمہارا ہی نقصان ہے اور جو شخص عہد شکنی کرے وہ



خود ہی ضرر اٹھاتا رہی، اب ہا میں مجھے خدا کی رضا مندی اور اس کی حمایت کافی ہے اور کسی کی ضرورت نہیں والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، کتنی اطمینان اور سکون و سلامتی کی تقریر۔ یہ اس لشکر کے سامنے تقریر ہے جو آپ کو روکنے یا گرفتار کرنے کیلئے آیا ہے۔ یہ حکم لشکر سے تقریر ہے جس کو والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ختم کیا جا رہا ہے جس سے بڑھکر اعزاز اور مکمل سلام بااداب ہو نہیں سکتا۔

ان تمام تقریریں دل سے ظاہر ہو گئی کہ امام اپنا مقصد جنگ و جدال یا تفرقہ اندازی، معرکہ آرائی نہیں قرار دیتے بلکہ اچھی باتوں کا حکم دینے کے لئے، بری باتوں سے روکنے کے لئے اخلاقی و مذہبی تعلیم دینے کے لئے انہی مقاصد کے واسطے اپنے آگے کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔ اب اس میں کوئی بغاوت یا کونسی سرکشی ہے۔ کوئی فساد فی الارض ہے۔ مگر مادیت کے غرور سے سرشار طبائع وہ بہر حال اسی کو گوارا نہیں کرتے کہ کوئی ہماری باتوں کو برا سمجھے۔ چاہے وہ لڑے نہیں مگر اختلاف ہی رکھتا ہو۔ اس لئے الزام ہی الزام کیا ہے۔ وہی فساد فی الارض جس کے بعد دوسرا فرقہ مصلح قرار پاتا ہے۔ لیکن حسین برابر اپنے عمل سے مصلحانہ حیثیت کو ثابت کرتے رہے۔ ”ہوہ حسینی“ میں اس کے متعلق کافی تبصرہ کیا گیا ہے۔

کر بلا میں پہنچنے کے بعد۔ عمر سعد کی گفتگو اور امام کے شرائط میں یہ مراس درجہ نمایاں ہو گیا کہ عمر سعد کو تسلیم کرنا پڑا کہ حسین مصلحانہ طریقہ کے کاربند ہیں اور سلجھے ہوئے رویہ کو اختیار کئے ہوئے ہیں۔ یہ ابن سعد کوئی اور نہیں وہ کر بلا میں بجائے



ابن زیاد اور ابن زیاد کو فہ میں بجائے یزید اور یزید شام کے تخت پر دہی حسین بن علی کا اصل حریف۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ عمر سعد پوری ہوی طاقت کی نمایندگی کر رہا ہے عمر سعد نے سمجھ لیا کہ حسین درحقیقت اپنی طرف سے فساد نہیں چاہ رہے ہیں اور ان کا طرز عمل فساد پر در نہیں ہے چنانچہ آپ نے جب اپنے شرائط پیش کئے اور عمر سعد کیساتھ گفتگو واقع ہوئی اور یہ کہا کہ مجھے ادھر ادھر چلے جانے دو۔ اس موقع پر عمر سعد نے ابن زیاد کو خط لکھا جس کے الفاظ یہ ہیں:

اما بعد فان الله قد اطفأ النائرة وجمع الكلمة واصلح امر الامة  
هذا حين قد اعطاني ان يرجع الى مكان الذي منه اتى اوان نسيت  
الى اتي تغر من تغور المسلمين شئنا فيكون رجلا من المسلمين له ما لهم  
وعليه ما عليهم۔

”خدا نے آگ کو بجھا دیا اور اختلاف کو دور کر دیا اور امت اسلامیت کے معاملات کی اصلاح کر دی۔ حسین اقرار کرتے ہیں کہ وہ جہاں سے آئے ہیں واپس چلے جائیں یا ہم انہیں روانہ کر دیں جس سرحد کی طرف مسلمانوں کی سرحدوں میں سے ہم چاہیں حسین وہ ایک فرد مسلم کی سی زندگی بسر کریں۔“ اور تمام شرائط کے بعد آخر میں لکھا ہر وہی  
هذا لكم رضی ولامة صلاح۔

”یہ وہ باتیں ہیں جن پر تم لوگوں کو رضی ہونا چاہیے اور ان میں امت محمدیہ



کی صلاح ہے۔

اب ملاحظہ کیا آپ کے کہ باقر اعمر سعد اصلاح امر امت کی صورت کس کی طرف سے پیدا ہوئی حسین کی طرف سے اور ایسی اصلاح جس سے مخالف کو بھی سرتابی کی مجال نہیں عمر سعد کو تسلیم کرنا پڑ رہا ہے کہ ان صورتوں کو ضرور منظور کرنا چاہیے۔ ان میں امت کی صلاح ہے۔ تو اب اگر یہ شرائط منظور نہ کئے جائیں تو امت کے لئے فساد ہے اور اس فساد کی ذمہ داری کس پر؟ اس فرق پر جو ان شرائط کو مسترد کرے۔

نتیجہ ہی ہوا۔ یعنی ابن زیاد کی جانب سے یہ شرائط مسترد ہوئے جس کا محرک خیال عمر سعد شمر بن ذی الجوشن تھا اور اس طرز عمل کو صاف طور سے عمر سعد نے فساد کا لقب دیا چنانچہ جب عمر سعد کے پاس ابن زیاد کا نام لیکر آیا جس میں شرائط کی نام منظوری تھی اور حسین کے قتل کا تاکید بھی حکم تو عمر سعد نے کہا: اذنت علیہ امر اکنا وھو ان یصلح۔ ”تو نے فساد پیدا کر دیا اس معاملہ میں جس کے اصلاح کی ہرکو امید تھی۔“ حسین نے اتنا نمایاں کر کے پیش کیا مصلح اور مفسد کے فرق کو کہ اس طرف کی جماعت دالوں کو احساس ہونے لگا چنانچہ ہی بنیاد ہوئی حر کے اس طرف آ جانے کی اور فوج عمر سعد سے کنارہ کشی کر لینے کی۔

چنانچہ جب شرائط مسترد ہو چکے اور لڑائی ٹھن گئی اس وقت حر عمر سعد کے پاس آیا اور کہا افعالکم فی واحدة من الخصال الّتی عرض علیکم صا۔ ”یہ اتنے شرائط جو حسین نے پیش کئے ہیں ان میں سے کوئی بھی قابل منظوری نہیں ہے۔“



کتنی نمایاں صورت صلاح اور فساد کے امتیاز کی ایک شخص ہر کہ وہ صلاح کی صورتیں  
اپنی جانب سے ہمارے پیش ہی کرتا جاتا ہے اور دوسرا فریق ہر کہ ان میں سے کسی شرط کو  
منظور ہی نہیں کرتا۔ صاف ظاہر ہر کہ پہلا فریق مصلح ہر اور دوسرا مفسد۔ عمر سعد کا  
بھی دل اس معاملہ میں اتنا شکست خوردہ تھا اور ضمیر سے اتنا مطلوب کہ اس نے صاف  
کہہ دیا۔ اما واللہ لو کان الامر لی لفعلت ولكن امیرک قدابی ذلک۔  
» خدا کی قسم اگر میرا اختیار ہوتا تو میں ضرور منظور کر لیتا لیکن تمہارا امیر ابن  
زیاد) نہیں مانتا۔

بس حر کو اندازہ ہو گیا کہ عمر سعد کا ضمیر بھی حسین کی مصلحا نہ حیثیت کا معترف ہے اور  
بات ہر کہ وہ طمع دنیا کی بنا پر ضمیر کے فیصلہ کے خلاف عمل کر رہا ہے اور فوج کی سرداری  
سے دستبردار نہیں ہو

لیکن حران ہوا اور ہوس اور طمع و حرص کے شکاروں سے آزاد تھا اس نے مصلح کا ہٹا  
دیا اور مفسد سے کنارہ کشی کی وہ لشکر حسین کی طرف آگیا اور تبادلیا کہ میں پہلے کیوں ادھر  
تھا اور اب کیوں ادھر آگیا۔

اس نے امام کی خدمت میں آکر کہا کہ میں قصور دار ضرور ہوں کہ آپ کو گھیر کر  
اس جگہ لے آیا۔ مگر یہ میں نہیں جانتا تھا کہ یہ لوگ آپ کے تمام شرائط کو مسترد کر دینگے  
جو آپ پیش کر دینگے۔ میں نے خیال کیا تھا کہ میں کسی حد تک قانون کی خلاف ورزی  
بھی نہ کر دوں اور پھر نتیجہ تو حسین بن علی ایسے شرائط پیش کرینگے جن میں کسی نہ کسی کو



یہ منظور ہی کر لینگے اور معاملہ ختم ہو جائیگا۔ اور اگر مجھے معلوم ہوتا کہ یہ لوگ ان شرائط میں سے کسی کو منظور نہ کریں گے تو میں ہرگز ایسا طرز عمل اختیار نہ کرتا۔

بہر حال تصور ہوا اور اب میں توبہ کرتا ہوں اور آپ سے معافی کا خواہشگار ہوں۔ معلوم ہوا کہ وہ ادھر تھا اس بنا پر کہ اسے اس فریق کی مفسرانہ حیثیت کا اس درجہ تک اندازہ نہ تھا اور ادھر آگیا اس لئے کہ مصالح اور مفسد کا فرق نمایاں ہو گیا۔ معلوم ہوا کہ حسین کا طرز عمل عین اصلاح تھا اور اموی حکام کا رویہ سراسر تخریب اور فساد فی الارض۔

اتنے کھلے ہوئے مظاہرات اصلاح و حقانیت کے باوجود مفسدین نے فرزند رسول حسین بن علی کو بخیاں خود مورد الزام باقی رکھا اور اسی بنا پر وہ برتاؤ کیا جو ایک مفسد کے ساتھ کرنا چاہیے۔ قرآن مجید میں تذکرہ ہے کہ مفسد کے ساتھ کیا ہونا چاہیے اور وہ کس سلوک کا مستحق ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

اتما جزاء الذین یحاربون اللہ ورسولہ و یبعون فی الارض فسادا  
ان یقتلوا و یصلبوا و تقطع ایدہم و ارجلہم من خلاف و ینفوا من  
الارض ذلک لہم خزی فی الدنیا و لہم فی الآخرة عذاب عظیم (مائہ پ ۶)  
”وہ لوگ جو خدا و رسول سے جنگ کرتے ہیں اور زمین خدا میں فساد برپا کرتے ہیں  
انکی سزا یہ ہے کہ ان کو قتل کر دیا جائے یا سولی پر چڑھا دیا جائے یا ان کے ہاتھ پاؤں  
قطع کر ڈالے جائیں یا ان کو جلا وطن کر دیا جائے۔“



یہ وہ چیزیں ہیں جو بطور پاداش جرمِ مفسد کے لئے قرار دی گئی ہیں۔ میرا انداز بیان یہ نہیں ہے کہ میں مصائب بیان کر کے آپ کو متاثر کروں۔

بہر حال جو کہنا چاہتا ہوں اُس پر اشارۃً تبصرہ بھی ضروری ہے۔ وہ یہ ہے کہ چند چیزیں فساد فی الارض کی پاداش میں قرآن نے ذکر کی ہیں وہاں ایک ایک کر کے انہیں بتلایا گیا تھا۔ یا یہ۔ یا وہ۔ لیکن مفسدین فی الارض نے انہوں نے اپنی طاغوتی طاقتوں کے برتے پر ایک مصلحِ حقیقی کو مفسد کا لقب دیدیا تھا! انہوں نے اُس کے ساتھ وہ سب لوگ جمع کر دئے۔ ممکن تھا کہ میں اس کو ان الفاظ میں بیان کرتا جس طرح مجلس میں بیان ہونا چاہیے لیکن مجھے درحقیقت نفسِ مطلب کو آپ کے سامنے پیش کرنا ہی۔ آپ اس کو جب غور کیجئے گا تو سمجھ میں آئے گا کہ جتنی چیزیں کو علیہ علیہ یا یہ کرو یا یہ کر کے الفاظ میں ذکر کیا گیا تھا ان کو اجتماعی صورت سے برتا گیا اُس خدا کے نیک بندہ کیساتھ، اُس مصلحِ عالم کے ساتھ جس کو انہوں نے اپنے مذاق میں مفسد سمجھا اور مفسد کی صورت سے دنیا کے سامنے پیش کیا اور پھر یہ سب کس بنا پر؟ مذہب کی طرف سے دین کے پردے میں وہ کہ جو مذہب کو فنا کر رہے تھے۔ وہ کہ جو دینِ اسلام کو تباہ کر رہے تھے وہ دنیا کو یہ دکھلا رہے تھے کہ جو کچھ ہم کرتے ہیں وہ درحقیقت دینی احکام کی بنا پر اور مذہبی تعلیمات کے ماتحت۔

ہم کو بتانا ہے یہ تذکرہ قرآن مجید میں کہ فرعون کی جانب سے جس طرح موسیٰ کو فساد کا مجرم ٹھہرایا گیا! اسی طرح دین کے مٹانے کا الزام بھی موسیٰ پر عائد کیا گیا۔



قرآن مجید میں ہے۔

وقال فرعون ذرني اقتل موسى وليدع رقبتي اخاف ان يبدل

دينكم اوان يظهر في الارض لفساد (سورہ مؤمن ۲۴)

”فرعون نے کہا کہ مجھے چھوڑ دو میں موسیٰ کو قتل کر ڈالوں۔ چاہے وہ اپنے خدا سے فریاد بھی کریں کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کہ وہ تمھارے دین کو بدل دینگے یا اسے زمین میں فساد پیدا کرینگے۔“

یہی الزام امام حسینؑ پر عائد کیا گیا تھا جو کوئی نئی بات نہ تھی وہ جو فرعونؑ کی طاقتوں کی طرف سے ہونا چاہیے تھا وہ ہوا ہا تھا اور وہ جو مصلحین حقیقی کو کرنا چاہیے کہ وہ دلائل کے ذریعے اپنے کو بے جرم ثابت کر دیں حسینؑ کی جانب سے ہوا جو بیکہ جرم یہ قرار دیا گیا تھا کہ تم فساد فی الارض کے مرتکب اور دین سے منحرف ہو۔ اس کے مقابل میں مصلح حقیقی نے دلائل کے ذریعے اپنے طرز عمل کے ذریعہ سے دنیا کے سامنے یہ ثابت کر دیا کہ میں مفسد نہیں ہوں اور نہ دین سے منحرف ہوں۔ اس طرح ثابت کیا کہ اب ہمارے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں۔ ہم کو دلائل و براہین سے کام لینے کی حاجت نہیں۔ وہ منوا گئے خود اپنے دور حیات میں اور اپنے طرز عمل سے انھوں نے تسلیم کر لیا ان لوگوں سے کہ جو فساد فی الارض کا الزام عائد کر نیوالے تھے مختلف طرح سے اپنے اپنی صفائی پیش کی۔ وہ ظہر کے وقت کا مکالمہ۔ پھر وہ عصر کی تقریر۔ پھر وہ ماستہ کی منزل پر تقریر۔ پھر کہ بلا پو پو پنچنے کے بعد عمر سعد سے گفتگو اور شرائط پیش کرنا۔



ایسے ملائم کہ خود عمر سعد کی طبیعت پر وزن پڑا اور اس کو یہ اندازہ ہوا کہ بیشک حسین اصلاح کے طالب ہیں۔ اسکے بعد آخری موقع تک جبکہ تمام حجت اپنے آخری حدود میں پہنچ چکی تھی اسوقت بھی اس جو کو نہیں بھولے اسوقت موقع سخت ضرور تھا مگر دنیا کے حوادث سے مضطرب نہ ہوا الا نفس وہ اس کا کبھی لحاظ نہیں کرتا۔ وہاں حق و باطل کا تفرقہ کیا جا رہا تھا۔ وہاں اصلاح اور فساد کا الگ الگ نمونہ دکھلایا جا رہا تھا۔ وہاں مفسد اور مصلح کا امتیاز دنیا کے سامنے نمایاں کیا جا رہا تھا اسوقت جبکہ عاشور کا ہنگام تھا اور بس اب کچھ دیر دہ گئی تھی حق اور باطل کے اس آخری فیصلہ میں جو دنیا کے لئے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اس مسئلہ کو حل کر گیا اسوقت بھی امام حسینؑ نے اس پہلو کو نظر انداز نہیں کیا اور یہ دکھلادیا کہ جب کج ظلم و استبداد کی اتنی طغیانی ہو امیں میری سبکی اور بے بسی کے عالم میں میرے موخہ پر مجھ کو کوئی مفسد فی الارض ثابت نہ کر سکا تو میرے بعد کسی کو کہنے کا کیا حق ہے۔

ذرا آپ ملاحظہ تو کیجئے کہ ایک انسان ایک طرف اور ہزاروں زبانیں دوسری طرف بے شک حق میں ایسی طاقت ہونا چاہیے اور ایک انسان اپنی سیانی پر، اپنے حسن عمل پر اپنی صداقت پر اتنا اعتماد رکھتا ہو حسینؑ نے اسوقت جبکہ اپنا گواہ کوئی نہ تھا اور دنیا دشمن تھی دنیا سے اپنی بے جرمی کا کلمہ پڑھوا لیا۔ وہ خطبہ جس کے ابتدائی فقرات کو بیان کر چکا ہوں "اسوہ حسینی" کے ذیل میں، وہ خطبہ جو حضرت نے ناقہ پر سوار ہو کر پڑھا تھا اور میں نے اس مرتبہ بیان کیا تھا کہ یہ ناقہ کے اد پر سوار ہونا خطبہ پڑھنے



کے لئے خود ایک صلح پسندی کی شان کا مظاہرہ تھا اسلئے کہ جنگ کی سواری ہر گھوڑا اور امن و اطمینان کی سواری ہر ناقہ کا اپنے ناقہ پر سوار ہونے سے گویا دکھلایا تھا کہ میں اپنی طرف سے جنگ پر آمادہ نہیں ہوں۔ مجھے اس وقت وہ پورا خطبہ بیان کرنا نہیں ہر۔ اس میں رسول کی حدیثیں یاد دلائی ہیں ان روایات کی صحت پر اصحاب رسول کی گواہی حاصل کرنے کو ارشاد کیا ہر خیال ہے اس میں فرمایا ہر۔ اولیں حمزہؓ سید الشہداء عم ابی کیا حمزہ جو سید الشہداء کے لقب سے ملقب ہیں وہ میرے ہی باپ کے چچا نہیں تھے۔ اولیں جعفر الشہید الطیار ذوالجناحین عمی کیا جعفر طیار جنہیں قدرت نے بعد شہادت پر پرداز عطا کئے ہیں خود میرے حقیقی چچا نہ تھے۔

اولیں بلغم قول مستفیض فیکم ان رسول اللہ قال لی ولا خی هذا سید شباب ہل الجنة۔

ملاحظہ ہوا اتنا اعتماد سچائی پر کہ دشمن کے مجمع میں حدیث نقل کیا بے ارادہ میں کھٹکانہ ہو کر کوئی جھٹلا دیگا۔ ارشاد ہوتا ہر۔

”کیا تمہیں متواتر روایت رسول کی نہیں پہونچی ہر جو حضرت نے میرے باپ میں در میرے بھائی کے باپ میں ارشاد فرمائی تھی کہ یہ دونوں سردار ہیں جو انما ان ازل حبت کے فان صدقتمونی بما قول وهو الحق والله ما تعدت کذبا منذ علمت ان الله یحقت علیہ اہلہ ولبیتر بہن اختلقہ۔ اگر تم تصدیق کرو میری اور بان لو جو میں کہتا ہوں اُسے تو خیر اور حقیقت یہی ہر کہ میں جو کہتا ہوں صیح ہی ہے



کیونکہ میں نے کبھی یہ جانتے ہوئے کہ خدا بھوٹ کو پسند نہیں کرتا کوئی غلط بات اپنی  
زبان پر جاری نہیں کی ہے۔

وان کذبتمونی فان فیکم من ان سألتمونی عن ذلک اخبرکم رسولوا جابر بن  
عبد اللہ الانصاری واباسعید الخدری وسهل بن الساعی اوزید بن ارقم  
اوان بن مالک یحبو کہ انہم سمعوا ہذا المقالة من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اگر تم میرے قول کو سچ نہ بھی سمجھو تو بھی تم میں زندہ ہیں ایسے لوگ کہ اگر ان سے دریافت  
کرو تو وہ تمہیں بتلا دیں گے۔ جابر بن عبد اللہ انصاری سے پوچھ لو۔ ابوسعید خدری  
دریافت کر لو۔ سهل بن سعد ساعدی۔ زید بن ارقم۔ انس بن مالک ان میں کسی ایک سے  
تحقیق کر لو۔ وہ تمہیں بتلا دیں گے کہ انہوں نے خود رسالت اکرام سے میرے بارے میں  
ادریسے بھائی کے بارے میں یہ الفاظ سنے ہیں۔

ذرا آپ غور کیجئے کہ وفات رسولؐ سے لیکر واقعہ کربلا تک کتنا عرصہ گزرا ہے ؟  
بچا س برس کا طویل زمانہ۔ اس سے پہلے تک اس بچا س برس میں کتنے صحابہ تھے  
جو دنیا سے اٹھ گئے۔ انسان کی عمر طبعی کے لحاظ سے لقمہ ایک بہت بڑی اکثریت  
صحاب نبی کی وہ ہر جو اٹھ چکی ہے اور اب کم مقدار میں صحابہ موجود ہیں لیکن ان میں سے  
موجود ہیں اتنے صحابہ شاہد عینی ہیں اور ذاتی علم رکھتے ہیں حدیث رسولؐ کا جو جنین کے  
بارے میں تھی۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ روایت کے اس عظیم الشان قواثر کے درجہ کا جو  
اسے حاصل تھا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔ انما فی ہذا حاجرکم عن سفک حرمی



”کیا اتنی باتیں جو میں نے بیان کیں ان میں سے کوئی تمہارے روکنے کے لئے میرے خون بہانے سے کافی نہیں ہے۔“

پھر آپ نے ارشاد فرمایا: فان كنتم في شك من هذا القول فتشكوا انما ما انى ابن بنت نبيكم۔

اگر تمہیں اس حدیث میں شک ہو جو میں نے تمہارے سامنے پیش کی تو اس میں بھی کیا کوئی شک ہے کہ میں تمہارے بنی کا نواسا، تمہارے پیغمبر کی اکلوتی بیٹی فاطمہ کا فرزند ہوں۔  
فوالله ما بين المشرق والمغرب ابن بنت نبي غيري منكم ولا من عديكم انا ابن بنت نبيكم خاصة۔

دیکھئے امام حسینؑ اپنی واحد خصوصیت دنیا کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کا ذکر نہیں ہے یہود، نصاریٰ، مجوس دنیا کی کوئی قوم جو کسی بنی کو مانتی ہے اس تمام عالم کو مجموعی حیثیت سے فرض کر دو یہ دیکھو کہ دنیا میں اس وقت کسی بنی کا کوئی نواسا بجز میرے نہیں ہے اور پھر میں تو یہودیوں کا نہیں، نصرانیوں کا نہیں، خاص تمہارے بنی کا نواسا ہوں، اب تک یہ وہ چیزیں تھیں جو اسلامی غیرت کو تلخ کرتی ہیں اور اس کا احساس دل میں پیدا کرتی ہیں۔ اگر سینہ میں دل ہوا اور دل میں انسانی ہمدردی کے جذبات لیکن اب فساد فی الارض کا الزام تھا جو مصلح کے دامن پر لگایا گیا تھا اسکے دفعیہ کے لئے فرماتے ہیں :-

اخبروني اطلبوني بقتيل منكم قتلتم اموالكم استهلكته او



بقصاص من جراحة .

» ذرا مجھے بتلاؤ میری نسبت فساد فی الارض کی کوئی مثال پیش کر دیکھا کسی میں  
خون بہا یا ہر جس کا مجھ سے بد لالینا چاہتے ہو یا تمہارا کچھ مال و دولت میں نے برباد  
کر دیا ہر اس کا عوض منظور ہر کسی کو کوئی مہولی ساز خم بھی میں نے لگایا ہر جس کا قصاص  
لیا جا رہا ہے۔ تمام لشکر کو دعوت دی جا رہی تھی کہ کوئی شخص کسی جرم کا پتہ دیدے۔  
کوئی گناہ ثابت کرے۔

ہوتا کوئی جرم کسی کی نگاہ میں تو اس ۳۰ ہزار کے مجمع میں کوئی زبان کھولتا۔  
کیا دنیا کی کوئی مادی طاقت زبانوں کو دکنے والی تھی مگر معلوم ہوتا ہے کہ سچائی کی طاقت  
تھی جو دہنوں پر قفل و زبانون پر گرہ لگائے ہوئے تھی جس کی بنا پر ایک فرد فرید  
انسان اس طرح دعوت دے رہا تھا کہ کسی کو اسکے خلاف زبان کشائی کی جرأت نہیں  
تھی سب بوش تھا کسی نے کچھ جواب نہ دیا۔ اب حضرت خصوصی حیثیت سے مخاطب ہوئے  
حسے گفتگو میں یہ صورت پیش آچکی تھی کہ جب اجتماعی صورت سے اہل کوفہ کی طر نسبت  
دیکر یہ کہا گیا کہ تم نے مجھے خطوط لکھے تو ستر نے کہا کہ میں تو خطوط لکھنے والوں میں  
نہیں تھا۔ اس لئے اس موقع پر ان لوگوں کو مخاطب کر کے جنہوں نے خطوط  
بھیجے تھے پکارا۔

یہ لوگ معمولی درجہ کے سپاہی نہ تھے۔ اگر معمولی درجہ کے سپاہی ہوتے تو انکو  
پکارنیکا کوئی حاصل نہ تھا لیکن یہ لوگ وہ تھے جنہیں سے ہر ایک ہزاروں دمیوں کا



سردار تھا۔ گویا ہر ایک ان میں سے ایک فرد نہیں تھا بلکہ ہر ایک ہزاروں آدمیوں کے  
مجموعہ کا نام تھا اس لئے ان افسروں کو پکار کر آپ نے فرمایا۔ اے شدت بن ربیع  
اے حجار بن یحیر اے قیس بن اشعث۔ اے یزید بن حارث کیا تم نے مجھے نہیں لکھا  
تھا کہ کہیتیاں لہما رہی ہیں۔ چشمے پانی سے چھلک رہی ہیں۔ لشکر آپ کی امداد  
کے لئے طیار ہیں تشریف لائیے اور جلد آئیے۔“

”قاتلان حسین کا مذہب“ رسالہ میں میں نے تفصیل سے لکھا ہے کہ وہ خطوط  
جو عموماً جماعت شیعہ کی طرف سے گئے تھے ان کے مضامین دو قسم کے تھے لیکن خصوصاً  
خط جس میں ان خاص اشخاص کے دستخط تھے جو بعد میں واقعہ کربلا میں شریک ہوئے  
اور جو سب کے آخر میں بھیجا گیا تھا اس کا مضمون یہی تھا جس کا حوالہ امام نے دیا۔

اب معاملہ ان اشخاص کے لئے نازک تھا۔ چار آدمیوں کو پکارا جا رہا تھا کہ تم نے  
مجھے کیا یہ نہیں لکھا تھا؟ اتنے مجمع کے سامنے گویا اس بڑے مجمع کے سامنے ان لوگوں  
کی سازش کا اور منافقت کا انکشاف ہو رہا تھا اور خود انہی حکومت کے ایک طرح  
کی بیادت ان کی ثابت ہو رہی تھی۔ کیونکہ وہ لوگ کوفہ کے بڑے سربراہ اور وہ شیخ  
تھے اور ابن زیاد کی طرف سے بڑے معزز عہدوں پر فائز تھے! انہوں نے اس موقع پر  
یہ خط ہوا کے رخ کو دیکھ کر لکھا تھا کہ حسین کے نام اتنے کثرت سے خطوط جا رہے ہیں  
اور دعوت دیجارہ ہی ہے اگر کہیں حسین آگئے اور فضا ان سے موافق ہو گئی تو ہمارے  
لئے بھی جگہ باقی ہے اپنے ان عہدوں پر قائم رہنے کی۔ اس لئے انہوں نے



یہ خط بھیجنا تھا مگر یہاں سازش منکشف ہو رہی تھی۔ اب محل تھا اس کا کہ کربلا کے واقعہ کے بعد ابن زیاد کے ہاتھ سمان لگوں کا فیصلہ ہو جائے اور وہ خود اپنی سلطنت کی جانب سے راندہ بارگاہ قرار دے جائیں۔

اسلئے بر بنائے ضرورت اُن کو یہاں پر بولنا ناگزیر تھا۔ مگر بولنا بے غیرتی کے ساتھ۔ وہ بولنا جس میں خود چہرہ کی ہوائیاں بولنے والے کے جھوٹ کی ترجمانی کر دیتی ہیں! انھوں نے کہا اور وہی کہا جواب بھی برابر عدالتوں میں ہو کر تارہی۔ یعنی تحریر سے انکار کیا اور کہا کہ ہم نے اس طرح کے خطوط نہیں لکھے تھے۔ ظاہر ہے ہر وقت اس کا کوئی ثبوت بھی نہیں ہو سکتا تھا۔

امام نے فرمایا بسمان اللہ بلی واللہ لقد فعلتم۔

مطلب تھا کہ اللہ اکبر اتنا کھلا ہوا بھی حقیقت کا انکار ہوتا ہے۔ تم نے لکھا اور یقیناً لکھا۔

اسکے بعد ارشاد کیا ایتھما الناس ذکوہتمونی فدعونی انصر عنکم الی ما منی من الارض۔

اچھا اگر تم نے نہیں لکھا نہ سہی۔ اب گویا جتنی پہلی باتیں تھیں وہ سب ختم ہو گئیں وہ حدیث نہ سہی۔ وہ امتیازات نہ سہی۔ وہ خطوط نہ سہی لیکن اب بھی یہ صورت ہے کہ اگر تم میرے آئے کو ناپسند کرتے ہو تو مجھے واپس چلا جانے دو وہاں سے میں آیا ہوں۔“



یہ آخری موقع تھا کہ جس کے بعد تمام حجت کی منسوخیں ختم ہو گئیں جس کے بعد پھر  
 آدم سے تیرا آنے لگے، پھر جنگ میں کوئی موقع تاخیر کا باقی نہ رہا۔ اس کے بعد  
 آپ کے صحابہ انصار سب امام کے راستے کے سالک، سب امام کے قدم بقدم تھے۔ ہر ایک نے  
 نصیحت کی، ہر ایک نے دعوت دی۔ زبیر بن العقیل باہر نکلے۔ پیچھا دوں کی آراستہ  
 دوسے میں ڈوبے ہوئے پکار کر کہا: یا اہل کوفہ نذارکم من عذاب اللہ  
 نذارہ! اے اہل کوفہ خدا کے عذاب سے تم کو ڈراتا ہوں، خوف خدا سے کام لو۔  
 ذرا دیکھئے لب و لہجہ پر غور کیجئے۔ انتقام کے جذبات کا پتہ نہیں۔ اتنے  
 مظالم کے بعد۔ اتنی سختیوں کے بعد بھی ہمدردی کا پہلو ہی۔ فرماتے ہیں:-  
 ان حقا علی المسلم نصیحة اخیه المسلم وحق حتی الان اخوة وعلی  
 دین واحد وملت واحدة ما لم یقع بیننا و بینکم السیف وانتم للنصیحة  
 منا اهل فاذا وقع السیف انقطعت العصمة وکنا امته وانتم امته۔  
 دیکھو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ وہ اپنے برادر مسلم کو خیر خواہی کے ساتھ نصیحت  
 کرے اور سچا مشورہ دے اور ہم تم ابھی تک بھائی بھائی ہیں اور ایک ہی دین،  
 ایک ہی ملت پر ہیں جب تک عملی طور پر تلوار ہمارے درمیان میں نہ کھینچے ایت  
 تک تم مستحق ہوا سبات کے کہ ہم تم کو نصیحت کریں اور نیک صلاح دیں، لیکن  
 جب ہمارے تمھارے درمیان تلوار کھینچ جائے تو اب ہمارے درمیان سوا حد  
 اسلامی کا رشتہ قطع ہو جائیگا۔ پھر ہم ایک فرقہ ہو گئے اور تم دوسرا فرقہ۔



ان الله قد ابتلا ناوليا كرم بذرته نبيّه محمدٌ لينظر ما فعلن  
وانتم عاملون -

”خدا نے ہمارا اور تمہارا امتحان لیا ہے اپنے نبی کی اولاد کے بارے میں  
تاکہ معلوم ہو کہ ہم تم کیا طرز عمل اختیار کرتے ہیں۔“

انا ندعوكم الى نصرهم وخذلان الطاغية عبدا لله بن نياذ فانكم  
لا تدركون منها الا بسوء عسر طاغما كله ليملان اعيينكم ويقطعا يدكم  
وارجلكم ومثيلات بكم ويرفعانكم على جذوع النخل ويقتلات اما تملكم ققرانكم  
امثال حجر بن عدى واصحابه وهاني بن عروة واشباهه .

”ہم تمہیں دعوت دیتے ہیں کہ ان کی املا دکر واد سرکش اور طاغی عبید اللہ بن  
نزیاد کا ساتھ نہ دو۔“ اب ملاحظہ ہو فساد فی الارض کے اقسام کی فہرست جو زیاد  
اور اسکے بیٹے عبید اللہ کی طرف سے رونما ہوئے ہیں۔ دیکھو تو ان دونوں کے  
زمانہ سلطنت میں تمہارے لئے سوائے برائی کے کوئی اچھائی نہیں ہو سکتی۔  
یہ لوگ تمہاری آنکھوں میں سلاخیاں بھر داتے رہے ہیں تمہارے ہاتھ پاؤں قطع  
کراتے رہے ہیں، تمہیں سولیوں پر چڑھائے جاتے رہے ہیں اور تمہارے اچھے  
لوگوں کو اور حفاظ قرآن کو جیسے حجر بن عدی اور انکے ساتھی اور ہانی بن عروہ  
ایسے اشخاص کو قتل کرتے رہے ہیں۔

مسئلہ واقعات کا حوالہ ہے۔ فساد کی یقینی مثالیں ہیں۔ نام لے کر بتلایا



جاہل باہر۔ حجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں کا قتل کرنے والا کوں تھا۔ یہ حجر صحابہ رسول میں سے تھے مگر ان کو قتل کر دیا گیا۔ ان کے قتل سے تمام عالم اسلامی میں غم و غصہ کی لہر دوڑ گئی تھی چنانچہ ام المومنین عائشہ نے خود معاویہ سے کہا اے خدیجہ اللہ فی قتل حجرو اصحابہ "تم نے حجر اور ان کے صحابہ کے قتل میں خدا سے خوف نہ کیا؟"

اور عبد الرحمن بن عمر نے حرت واقعہ سنا تو چپیں مار مار کر رونے لگے تھے۔ حجر بن عدی آن بن مرتبہ فقہائے صحابہ میں سے تھے جن کے افعال شرع کے احکام میں بطور سند پیش کئے جاتے تھے۔ چنانچہ محمد بن سیرین سے جب دریافت کیا گیا کہ دو رکعت نماز قتل کے وقت پڑھنا شرع میں وارد ہوا یا نہیں۔ تو انہوں نے کہا کہ صلاھا خبیث حجر وھا فاضلان یہ دو رکعت نماز قتل کے وقت خبیث اور حجر ان دونوں بزرگوں نے پڑھی تھی اور یہ دونوں مہل صحابہ میں سے تھے، معلوم ہوا کہ احکام شرعیہ میں ان کے افعال سے استناد کیا جاتا تھا ایسے جلیل القدر انسان کو جب قتل کیا جائے تو کیا یہ فساد کا مصداق نہ ہوگا۔

زہیر بن قین کی اس تقریر کا جواب کیا تھا؟ وہی جو ہر بے جواب انسان دیتا ہے۔ لوگوں نے گالیاں دنیا شروع کر دیں اور کہا کہ اب ان باتوں سے کام نہیں چلیگا ہم تمہیں بھی قتل کریں گے اور تمہارے سردار کو بھی۔ جب تک دنیا کی تاریخ میں یہ گفتگو اور اس کا جواب موجود ہو دنیا کے سامنے ظاہر ہے کہ مصلح



کون اور مفسد کون؟

باوجودیکہ یہ امر صاف طور سے ظاہر ہو گیا کہ کس کی جانب سے اصلاح تھی اور کس کی جانب سے فساد مگر پھر بھی امام حسینؑ کے مخالف اپنے افعال کو حمایت دین کا لباس پہنانا چاہتے تھے اور اپنے عمل کو مذہب کے تحت میں بتلا رہے تھے اور اُس ہمسہ تن مجسمہ دین کو۔ ہاں ہاں یہ حقیقت ہے کہ مجھے اسلام کو سمجھانے کے لئے کہ اسلام کیا ہے؟ حسینؑ کی شخصیت سے بڑھکر حوالہ نہیں ملتا ہے۔ میں اسلام کے عملی معنی حقیقی طور پر سمجھاؤں گا تو ایک ہی شخص دنیا کی تاریخ میں پیش کرنے کیلئے ملے گا جس کا نام ہے حسینؑ۔

مگر اُس کے خلاف الزام کیا ہے؟ وہ ہی جو موسیٰ کے خلاف فرعون کی طرف سے عائد کیا گیا تھا کہ وہ تمھارے دین میں تبدیلی کر رہے ہیں۔ حسینؑ کو کہا جاتا تھا کہ وہ معاذ اللہ دین سے منحرف ہو گئے ہیں۔ ملاحظہ ہو تاریخ کا یہ واقعہ کہ جب جنگ چھڑ چکی ہو اور چند اصحاب شہید ہو چکے ہیں۔ اس موقع پر عمرو بن حجاج اپنی جماعت کو ترغیب و تحریص کرتا ہے اور وہ کہتا ہے۔

يا اهل الكوفة الروم اطاعتكم وجماعتكم ولا تروا ابوانی قتل من

مرفق من الدین وخالف الامام۔

”اے کوفہ کے لوگو تم اطاعت کے راستے پر قائم رہو اور اپنی جماعت سے علیحدہ نہو اور کوئی شک نہ کرو ایسے شخص کے قتل کرنے میں جو دین سے نکل گیا ہے اور جس نے



امام وقت کی مخالفت کی ہر

چونکہ یہ الزام صحیح نہ تھا ممکن نہیں تھا کہ مجسمہ حق امام اس پر سکوت کر کے  
گویا اس کو تسلیم کر لے۔

میں نے دکھلایا کہ تیس ہزار ایک طرف اور ایک داعی حق ایک طرف اور یہ  
ایک صدابند تھی جو اتنے بڑے مجمع کے سامنے حق کو ظاہر کر رہی تھی اور ان کی  
فساد کاریوں کا پتہ دے رہی تھی۔ اور اس ایک کی آواز پر ان کو جرأت نہ تھی کہ  
وہ کچھ کہہ سکیں لیکن اب معاملہ برعکس ہے۔ اب حسین پر الزام قائم کر رہے ہیں۔  
حسین خاموش رہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ مذکورہ بالا الفاظ کا سننا تھا  
کہ امام نے فرمایا۔

یا عمر بن الحجاج اعلیٰ تحرض الناس فخر مرقنا وانتم ثبتتم علیہ  
اماد اللہ لتعلمن لو قد قبضت ارواحکم ومتم علی عمالکم انما مرق  
من الدین ومن هو اولی بصلی النار۔

”اے عمر بن حجاج۔ تو میرے خلاف لوگوں کو آمادہ کر رہا ہے؟ کیا تم میں  
سے نکل گئے ہیں اور تم دین پر قائم ہو؟ اس استہنام انکاری میں ایک نیا  
ہے اظہار حق کی جو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے موازنہ کی صورت قائم ہے عقلائے  
عالم کے دماغوں کے سامنے اور مصنفین دنیا کی نگاہوں کے آگے اس طرف کا  
طرز عمل اور اس طرف کا دونوں پیش ہیں اور ہمیشہ پیش رہیں گے۔ اور یہ الفاظ



کانوں میں بار بار گونجنے لگے، کہ :- اخن مر قنا و انتم ثبتم علیہ "کیا ہم دین سے  
بکھل گئے اور تم دین پر قائم ہو۔ پھر فرماتے ہیں :-

اس کا پتہ تم کو اس وقت چلیگا جب تمہاری روہیں ان کی حیدروں سے  
حدا ہونگی اور انہی اعمال کے اوپر تم دنیا سے روانہ ہو گے۔ اس وقت معلوم ہوگا کہ  
ہم ہیں سے کون دین سے نکلا تھا اور کون آتش جہنم میں جلنے کا واقعی حقدار ہے۔  
بے شک حسین کا قتل مذہب کے نام پر ہوا تھا۔ مذہب کے پردہ میں ہو رہا تھا  
اور اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ حقوق سائب کئے جاتے جو ایک مسلمان کو شریعت کی طرف  
سے حاصل ہیں۔ مجھے مصیبت کے تذکرہ کی عادت نہیں کہ میں ان الفاظ میں نہیں  
کہنا چاہتا جو اس جلسہ عظم کو مجلس مصائب بنادیں مگر اپنا مطلب سمجھنا بھی ضروری  
ہے۔ میرا مطلب یہ ہے کہ کچھ حقوق وہ ہیں جو اسلام نے ہر مسلمان کے لئے قرار دیے ہیں  
لیکن حسین کے لئے ان حقوق کو نظر انداز کر دیا گیا۔

اب سنئے موقع نازک سے نازک تر ہوتا جاتا ہے۔ حق اور باطل کا فیصلہ ہو چکا  
اور اب وہ وقت ہے کہ داعی حق کے باقیات الصالحات مرکز فساد میں لائے گئے  
ہیں۔ داعی حق کے باقیات الصالحات یعنی المجرم مرکز فساد یعنی ابن زیاد کا پائے تخت  
اپنے خیال میں فتح حاصل کرنے والا سرکش انسان فتح و ظفر کے نشہ میں غرور کیا تھا  
تخت پر متمکن ہے اور اپنی فتح کے مظاہرہ کا انتہائی نمایاں نقشہ پیش کر رہا ہے کیا کوئی  
کہہ سکتا ہے کہ اس وقت حق کی پامالی میں کوئی کمی اور باطل کی فتح میں کسی قسم کی کسر



باقی رہ گئی۔

میں واقعہ کو ایسے الفاظ میں پیش کرنا چاہتا ہوں کہ غم انگیزی کا اثر اُس کے معانی و نتائج کی طرف سے غافل نہ بنائے جا رہتا ہوں جو کچھ میں کہہ رہا ہوں اُس کے نتیجہ پر آپ غور کریں۔ یہ تذکرہ میں اُن الفاظ میں کروں جو مصیبت کے نشان و نشان ہیں اور اس میں اثر غم پیدا نہ ہو تو مصیبت کی توہین ہو اور اگر مصیبت کا اثر ڈالے گا ارادہ کروں تو میرا مقصد فوت ہو جائیگا۔ ذرا اس موقع پر مجھے دشواری محسوس ہوتی ہے۔ میں تذکرہ وہ کروں جو جلسہ وعظ کو مجلس بنائے کیونکہ تذکرہ ہی ایسا ہو جو اثر ڈالے بغیر رہ سکے لیکن اگر آپ اس سے اثر لیکر جذبات غم میں مستغرق ہو گئے تو جو نتیجہ میں چاہتا ہوں اُس پر غور کر نیکاح محل باقی نہ رہیگا اسلئے الفاظ وہ استعمال کرنا چاہتا ہوں جو تذکرہ غم کو عقلی لباس میں پیش کریں۔

بہر حال وقت وہ ہر کہ مادی طاقت نے اپنی فتح کا مجسمہ ملک کے سامنے پیش کر دیا ہو گا یا باطل نے اپنے دل کی بھڑاس نکال لی ہو اور اپنی جانب سے حق کو پست کرنے کی کوئی تدبیر اٹھا نہیں رکھی ہو مگر وہ حق ناحق ہے جو ایسے موقع پر واقعی دب جائے۔

ملاحظہ کیجئے ذرا دنیا کی تاریخ میں اس کی نظیر نکالئے۔ تلاش کیجئے کہ ایک کمزور مخلوق جس کا نام ہر عورت وہ اس محل میں اور ایسے نازک وقت میں اُس جادہ پر قائم رہے جس پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ کھلا رہے تھے۔



یعنی اگر فساد فی الارض کا الزام لگایا جانے لگے تو اسے دفع کر دے۔ اگر دین سے  
انحراف ثابت کیا جانے لگے تو اسے رد کر دے۔

میں آپ سے سچ کہتا ہوں کہ بہت سی واقعات پر دنیا حیران ہوتی ہے اور ان کا  
رمز انسان کی سمجھ میں نہیں آتا ہر خصوصاً بڑے لوگوں کے افعال کثر ایسے ہوتے ہیں  
اگر عام افراد کے دماغ ان مصلح کی تہ تک ہمیشہ پہنچ جایا کریں تو بڑے لوگ  
بڑے اور چھوٹے چھوٹے کیسے سمجھے جائیں۔

دنیا حیران ہے اور سمجھ میں نہیں آتا کہ جسے اتنا بڑا مقصد حاصل کرنا ہو  
جو حسین کے پیش نظر تھا یعنی جسے مادی طاقت کو ہمیشہ کے لئے پامال بنانا ہو  
اور روحانی طاقت کو قائم کرنا ہو وہ اپنے ساتھ ایسے افراد کو لیکر آئے جن کو اسے  
محفل پرچیں لانا چاہیے یعنی عورتیں اور بچے مگر میں سچ کہتا ہوں کہ مسلک مشتبہ  
ہونا اور نوجوبت شہادت بد لجاتی اگر اہل حرم کا ساتھ نہوتا۔

آپ نے دیکھا کہ امام حسن زہر سے شہید کئے گئے مگر اس وقت تک یہ مسئلہ  
مشتبہ ہے پھر کر بلکے بے آپ گیا میدان میں شہر بہتر آدمی جو قتل ہو جاتے۔  
کوئی بتائے والا کہاں ہوتا کہ ان کا مسلک اور طرز عمل کیا تھا۔

اب تو قاتل افراد کی زبانیں ہوتی ہیں اور مقتولین کے جہانم کی فہرست اور  
ادھر سے کوئی جواب دینے والا ہی نہوتا۔

ہر حال صورت حال اس طرح سے شخصی میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ ایک



بڑی سیاسی غلطی تھی المہبت کو یوں لیجانا ایک جگہ سے دوسری جگہ۔ یہ صرف  
 جذبات نفسی اور مادی فتح کے نشہ میں کام ہوا ہے اور اس کا مظاہرہ کیا گیا ہے  
 لیکن سیاست کے اعتبار سے یہ بہت بڑی غلطی تھی کیونکہ اس طرح درحقیقت حسینؑ  
 کی خاموش زبان کو گویا کر دیا۔ ورنہ المہبت حسینؑ لاکھ چاقو تھے اُن کو نشر و  
 اشاعت کا موقع کہاں ملتا اگر دشمن خود ذریعہ بن گئے اس مقصد کی میانی کا  
 آپ ملاحظہ کیجئے کہ وہ مقامات وہ جگہیں جہاں تمام کیا گیا تھا اس کے  
 پہلے حق کی پردہ داری کا وہاں واقعات کا انکشاف کس طرح ہوا۔ اگر نہوتا  
 جو کچھ کیا گیا تو یہ نتیجہ کیونکر برآمد ہوتا۔ ان مقامات پر ظالم اور مظلوم کا نقشہ  
 کیونکر پیش ہوتا۔

وہ سب پہلا مرقع عبرت۔ ابن زیاد کا دربار۔ بیشک وہ حکم اسلامی جو  
 عورت کیلئے پردے کے متعلق ہے رہنمائے اسلام کے ذمہ دار افراد بہر حال اہل خانہ تک  
 اپنے سے متعلق ہے اپنے طرز عمل سے وابستہ ہے خود انکو اس کا اہتمام بہر وقت نظر  
 تھا اسلئے یہاں یہ ہرگز کہ لبستہ نریں بنت فاطمہ داخل ثیابھا و ثلثت  
 و حفتھا اماؤھا۔

ظاہر ہے کہ المہبت بہت قیمتی کپڑے کبھی بھی نہیں پہنتے تھے مگر اس  
 موقع پر جناب نیب نے وہ عام کپڑے کہ جیسا کہ پہنا کرتی تھیں انکو بھی پہنا دیا  
 بلکہ بہت سست اور معمولی درجہ کے کپڑے اپنے پہنے تھے اور لباس میں بالکل تبدیلی



کر لی تھی اور کنیزوں نے گرد آگے حلقہ باندھ لیا تھا۔

یہ ایک عنوان تھا پردہ کا جسے آپ نے اُس وقت اختیار کیا تھا لیکن جب آپ کو بیٹھیں تو عبید اسد بن زیاد نے کہا یہ بیٹھنے والی عورت کون ہے؟ آپ نے کچھ جواب نہیں دیا۔ ابھی تک پردہ کا خیال ہے۔ تین مرتبہ اُس نے دریافت کیا آخر کسی نے بتلا دیا کہ یہ زینب خاتون حضرت فاطمہ ہیں۔ اب ابن زیاد متوجہ ہوا اور کہا الحمد للہ الذی فضحکم وقتلکم واکذب باحد وثنتکم "شکر ہے خدا کا جس نے تم کو رسوا کیا اور تمہیں قتل کیا۔ اب اسکے بعد وہ چیز ہے جو حق اور باطل کو مستتبہ کرتی ہے وہ یہ فقرہ ہے کہ جھوٹ کھلا دیا تم لوگوں کا۔ پہلے دو فقروں کے اوپر جناب زینب خاموش رہیں۔ اور اب بھی خاموش رہیں اسلئے کہ وہ مغرور ابن زیاد کا اپنے طرز عمل پر اظہار مسرت تھا اور موجودہ صورت حال جیسے وہ اہلبیت کی رسوائی سے تعبیر کر رہا تھا اُس میں شبہ ہی کیا تھا اور اُس پر اُسے خوش ہونیکا موقع بھی حاصل تھا مگر تیسرے فقرہ کے اوپر جناب زینب کو سکوت کرنا پڑا تھا۔ کذب اور اکذب میں فرق ہے کذب کے معنی ہیں کسی کو جھٹلانا چاہے حقیقت وہ سچ ہی کیوں نہ ہو اور اکذب کے معنی ہیں جھوٹ کا دکھلا دینا۔ اُس نے اکذب کی لفظ استعمال کی ہے جس کے معنی یہی ہوئے کہ خدا نے تم لوگوں کی باتوں کا جھوٹ کھلا دیا۔ "تم لوگوں کی باتیں" یہ فقرہ بڑا وسیع ہے۔ اس میں حادثات قرآن کے تعلیمات وحی کے تذکرے سب ہی آجاتے ہیں۔



اسکے پہلے تک پردہ کا خیال تھا مگر اب آگیا اصول سلام کا سوال اس لئے  
 اب جناب زینب خاموش نہیں رہیں۔ اب اگر خاموش رہیں تو حق پر دھبہ آتا رہی۔ ذرا  
 اقتدار نفس دیکھئے عزت نفس دیکھئے بلندی نفس ملاحظہ کیجئے عظمت نفس کا اندازہ کیجئے یہ جہانی  
 پستی ایک چیز ہے اور نفس کا بلند ہونا دوسری چیز۔ یہ تاریخ طبری جس میں لکھا ہے کہ  
 جناب زینب نے فرمایا۔

الحمد لله الذی کرمنّا محمد صلی اللہ علیہ وسلم و طہرنا تطہیرا  
 لکما نقولک ما یقتضی الفاسق و یکذب بالفاجر۔

”محمد ہی اس خدا کے لئے جس نے ہم کو عزت دی محمد مصطفیٰ کے ساتھ اور خود ہمیں  
 پاک و پاکیزہ قرار دیا اس طرح جو حق پر پاکیزہ قرار دینے کا۔ نہ وہ کہ جو تو کہتا ہے دیکھئے یاد کیجئے  
 وہ فرعون کی طرف الزام ہوئی پر کہ تم مفسد ہو اور موسیٰ کا اس کے جواب میں یہ کہنے کے بجائے کہ  
 نہیں مفسد تم ہو ایک اصولی جواب دینا کہ مفسد وہ ہو گا جس کا دعویٰ باطل ہو جائے بالکل  
 اسی شان سے یزید کا یہ کہنا کہ خدا نے تم کو رسا کیا اور تمہارا جھوٹ ظاہر کیا۔ اس کا  
 جواب یہ دیا جاتا کہ رسوا ہو گئے تم اور جھوٹ ظاہر ہو گا تمہارا مگر اس میں بالکل جذبہ  
 انتقام ظاہر ہوتا رہی۔ جواب یا جناب زینب نے اصولی جواب بتلایے کہ طور پر جواب معلوم  
 ہوتا ہے کہ دراصل دل کی بھڑاس نکالنا نہیں ہے۔ یہ مردوں کا ذکر نہیں صنف کا تذکرہ  
 ہے جس میں جذبات کی فراوانی ہوتی ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

رسوا تو وہ ہوتا ہے جو فاسق ہو اور جھوٹ اس کا ظاہر ہوتا ہے جو فاجر ہو۔



اب یہ کوئی بھی ہو۔

اگر غیرت ہوتی تو ابن زیاد کو منفعیل ہونا چاہیے تھا مگر وہاں قتدار کا نشہ اور  
سلطنت کا غرور تھا خواہ مخواہ اسے جناب نیب کے دل دکھانے کا خیال پیدا ہوا اور کہنے لگا  
فلکف رأیت صنع الله باهل بیتك۔ اچھا تو نے دیکھا خدا نے تمہارے گھرانے والوں  
کے ساتھ کیا سلوک کیا۔ اس طنز پر فقرہ کے اثر کو کسی عورت کے دل سے پوشیدہ اور  
اسکے بعد جناب نیب کا اطمینانی جواب دیکھئے فرمایا۔

كتب عليهم القتل فبرزوا الى مضاجعهم وسجمع الله بديك وبنهم  
فتأجوت اليه وتخاصموت عنده۔

”کیا سلوک کیا خدا نے؟ اُنکے لئے یہ صورت ہونے والی تھی کہ وہ قتل ہوں اس  
بنا پر وہ اپنے ابدی خواجگاہوں کی جانب پریسیروں سے گئے اور عنقریب خلیفہ ائیرا اور انکا  
سامنا کر گیا تو وہاں حجت تمام ہو جائیگی اور یہ مسئلہ طے پا جائیگا۔“

بس شکست کی علامت پر غصہ کیا۔ دو مناظرہ کرنے والوں میں جو وقت گفتگو  
کر رہے ہوں ایک کو غصہ آجائے تو سمجھنا چاہیے شکست خوردہ وہی ہے۔ ابن زیاد کو  
غصہ آگیا اور غضبناک ہو گیا اور معلوم ہوتا ہے کہ کچھ ارادہ کیا جس کی بنا پر عمر بن حریش  
نے کہا:- ا صلح الله الامير انما هي امرأة وهى تؤخذ المرأة بشئ من منطقها  
انما لا تؤخذ بقول ولا تلام على خطئ۔

”امیر یہ عورت ہیں اور کہیں عورت کی بھی بات کی گرفت کیجاتی ہے اور اس کی



سزا دی جاتی ہے؟ عورت کیانہ کسی بات کی سزا ہے اور نہ کسی غلطی پر اسے ملامت کی جاسکتی ہے۔  
مگر ابن زیاد کا دل نہیں مانتا اس کے دل کو شکست کا احساس ہے جس کی وجہ سے یہ تسکین  
نہیں ہوتی۔ پھر اس نے جناب نبی کی طرف متوجہ ہو کر کہا۔

قد اشفی الله نفسی من طاعتک والعصاة المردة من اهل بیتک۔  
”خدا نے میرے دل کی مراد پوری کر دی تمہارے سرکش بھائی اور تمہارے گھرانے کے  
دوسرے نافرمان اور باغی و شتخا ص سے۔“

یہ فساد فی الارض کا الزام ہے۔ طغیان اور سرکشی اور مردود عصیاں کا حملہ ہے۔  
لیکن استدلالی بات کوئی بھی نہیں، دل کو ایک چوٹ لگانا بھئی وہ لگی اور جناب نبی کی  
آنکھوں سے آنسو نکل آئے مگر انھوں نے جواب دیا۔

لعمری لقد قتلت کھلی و ابرت اھلی و قطعت فرعی و اجتشتت صلی  
فان یشفک هذا فقد اشتفتیت۔ ”ہاں بے شک تو نے میرے جوانوں کو قتل  
کر ڈالا۔ میرے عزیزوں کا خاتمہ کر دیا میری شاخوں کو کاٹ ڈالا اور میری جڑ کو کھا ڈالا۔  
پھینک دیا۔ اگر تیری مراد اس سے برگشتہ ہے تو بے شک اس سے خوش ہو لے۔“

شکست اور پھر شکست۔ ابن زیاد نے کہا ہذا سبعاۃ قد لعمری کان ابواک  
شاعرا سبعاہ بڑی قافیہ باز عورت ہے اور تمہارے باپ بھی تو زینب عرا و قافیہ باز بھئی  
یہ فصاحت و بلاغت کا اعتراف ہے جو اس صورت میں کیا جا رہا ہے۔ جناب نبی نے  
پھر سکوت نہیں کیا فرمایا۔



ما للمرأة والسجاعة ان لي عن السجاعة لشغلا ولكنني نفثي ما اقول -

بھلا عورت کو قافیہ بندی اور شاعری سے کیا تعلق اور پھر میں تو اس عالم میں  
ہوں کہ مجھے قافیہ بندی کا ہوش کہاں لیکن ضمیر کی آواز کھتی جو میرے ذہن میں کل گئی۔  
یہ ابن زیاد کا دربار تھا۔ اب ذرا موقع کی سہیت بڑھتی رہی۔ جتنا فرق ابن زیاد  
اور یزید کی شان و شوکت میں ہر اتنی ہی موقع کے اعتبار سے مادی سطوت و شوکت  
کی ترقی بھی ہو گئی۔ یہ یزید کا دربار ہے۔ عالم اسلامی کا اس وقت کا شہنشاہ تخت حکومت  
پر ہے۔ وہاں بھی اسی طرح کی صورت پیش آئی ہے۔ جناب نے اس موقع پر جو تقریر  
کی ہے اس کا تذکرہ اس محل پر نہیں کرنا چاہتا لیکن یہاں امام زین العابدینؑ سے یزید  
نے جو گفتگو کی ہے اسے پیش کر کے دکھلانا چاہتا ہوں کہ امام حسینؑ کا شہید کرنا کن خیالات  
کے ماتحت تھا۔ الزام یزید کی طرف سے وہی کساد فی الارض کا عائد کیا جا رہا ہے۔ وہ کہتا ہے  
یا علی بولك الذی قطع رحمی وجعل حقی و نازعنی سلطان ف صنع الله  
بہ ما قدر ایت -

"اے علی بن حسین تمھارے باپ نے میری قرابت داری کے رشتہ کو قطع کیا اور میرے  
حقوق کو نظر انداز کیا اور میری سلطنت میں منازعت کی تو خدا نے ان کے ساتھ وہ  
سلوک کیا جو تم دیکھ رہے ہو۔"

امام نے اس کے جواب میں صرف قرآن کی یہ آیت پڑھ دی -

ما اصاب من مصیبة فی الارض ولا فی النفس الا فی کتاب من قبل



ان نبرأها۔

مطلب تھا کہ قلیل دنہار عالم امکان میں رہتا ہی ہے۔ کسی کی فتح کسی کی شکست اس کو دلیل حقیقت نہیں سمجھنا چاہیے۔ یزید کو فتح کی ترنگ جب در بڑھی تو وہ دوسرے لوگوں کی طرف متوجہ ہوا۔ دیکھئے اب مذہبی شان و شوکت کے علاوہ سلطنت و مملکت کے غرور کا مظاہرہ ہے۔ وہ کہتا ہے۔

اُمّہ و جدی رسول اللہ انا فی هذا قال بی علی خیر من ابیہ و اخی فاطمہ خیر من

اُمّہ و جدی رسول اللہ خیر من جدہ و انا خیر منہ و احق بهذا الامر منہ۔

”تم لوگ جانتے ہو ان پر یہ مصیبت کیوں آئی؟“ حسین کی دلیلیں ہیں اور

ان کے خصوصیات ہیں جو دشمن کی زبان پر آ رہی ہیں وہ کہتا ہے کہ ”ان کا قول تھا کہ

سیرے باپ (علی) اس کے یعنی یزید کے باپ سے بہتر اور میری ماں اسکی ماں سے بہتر

اور میرے نانا اس کے نانا سے بہتر اور میں خود اس سے بہتر ہوں اور خلافت کا اس سے

زیادہ مستحق ہوں۔“

اب جواب سنئے: فاما قولہ ابوہ خیر من ابی فقد حاج ابی باہ و علم

الناس انیما حکم لہ و اما قولہ اخی خیر من اُمّہ فلعمری فاطمہ انبأ

رسول اللہ خیر من اخی و اما قولہ جدی خیر من جدہ فلعمری ما لحد یوحنا

باللہ الیوم الاخریری لرسول اللہ فینا عدل ولا ند اولکنتہ انما اتی من قبل

فقہہ ولم یقرأ قل اللهم مالک المملک تؤتی المملک من تشاء وتزع



الملك ممن تشاء وتغزو من تشاء وتذل من تشاء بيد الخیر انک علی کل شیء قدير۔

وہاں کا یہ کہنا کہ میرے باپ اس کے باپ سے بہتر تو یہ تو اس سے ظاہر ہے کہ میرے باپ ورنہ ان کے باپ کے درمیان جھگڑا ہوا اور دنیا کو معلوم ہے کہ کس کے موافق فیصلہ ہوا۔  
 یہ اس فریب کا راز سازشی حکیم کی طرف اشارہ ہے لیکن دنیا کو معلوم ہے کہ اس کے نتیجہ کو کسی فریق نے بھی تسلیم نہیں کیا اور وہ ایک باز کچھ طفلانہ سے زیادہ وقیع نہیں سمجھا گیا۔  
 وہ لکھا یہ اُن کا کہنا کہ انکی ماں میری ماں سے بہتر تو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ رسول کی بیٹی فاطمہ میری ماں سے بہتر تھیں اور یہ کہنا بھی کہ اُن کے نانا میرے نانا سے بہتر۔ یہ بھی یقینی ہے اسلئے کہ شخص خدا اور دوز جزا پر ایماں رکھتا ہو۔  
 وہ ہرگز رسول کا مد مقابل کسی دوسرے کو نہیں سمجھ سکتا۔ وہ گویا خود انکا علمی اور فقہی تجربہ بھی بالکل ٹھیک لیکن اسی نے اُن کو یہ دوز بد کھلایا۔ انھوں نے گویا قرآن کی یہ آیت نہیں دیکھی تھی کہ سلطنت کا مالک خدا ہی جسے چاہتا ہے۔ دیتا ہے اور جس سے چاہتا ہے چھینتا ہے اور جسے چاہتا ہے عزت دیتا ہے اور جسے چاہتا ہے ذلیل کرتا ہے۔ اور وہ ہر شے پر قادر ہے۔“

دیکھا اپنے صفات کی جنگ میں یزید کی شکست اور کھلی ہوئی شکست۔  
 پھر کیا ہوا آخر میں۔ وہی کہ یہ تو سلطنت ہے جس کے پاس پہنچے بس اسی کا حق اس دلیل کی بنا پر دنیا کے کسی بادشاہ کو ظالم، نا انصاف اور قابل نفرتین و



ملاست سمجھا ہی نہیں جاسکتا۔ چاہے وہ چنگیز ہو چاہے ہلاکو۔ اور چاہے دنیا کا کوئی  
اور انتہائی ظالم بادشاہ۔

لیکن کیا یہ واقعی معیار حقیقت ہے؟ اور کیا حقیقت اس کے آگے صداقت  
انصاف اور ضمیر کی جانب سے تسلیم خم کیا جاسکتا ہے؟

آپ نے دیکھے وہ تمام الزامات جو عائد کئے گئے اور اس طرح مصلح کے اوپر  
مفسد ہو نیکا جرم عائد کیا گیا۔ حسین دین سے خارج ٹھہرے گئے لیکن فتح کس کی  
ہوئی اور شکست کس کو نصیب ہوئی۔ اسکے لئے عالم اسلامی کو دیکھ لیجئے۔

ہزاروں اختلاف سہی اور کثیر التعداد فرقے دنیا میں موجود سہی لیکن جہاں تک  
کہ حسین کا تعلق ہے ان میں فراق نہیں ہے۔

تاریخی حیثیت سے لوگ یزید کی حمایت کی کوشش کریں کہ قتل حسین میں یزید کی  
شرکت نہیں تھی یہ اور بات ہے مگر یہ کہ جس نے حسین کو قتل کیا وہ مجرم سب کے نزدیک  
دنیا کے تمام مسلمان بہر حال اہلبیت کی محبت میں شریک ہیں! اہلبیت بنی مخصوص  
شیعوں کے بنی کے اہلبیت نہیں ہیں بلکہ تمام مسلمانوں کے بنی کے اہلبیت ہیں اور تمام  
مسلمان اس بات پر متفق ہیں کہ حسین کے قاتل مجرم ہیں۔ گنہگار ہیں۔ اس بات پر  
تمام عالم اسلامی متفق ہے۔ اس سے میں کچھ نتیجہ نکالنا چاہتا ہوں۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں  
کہ اس وقت کتنے ہی مسلمانوں کے اندر فرقے ہوں اور دینی اختلافات ہوں لیکن  
وہ دین فنا ہو گیا جس سے خارج ہو نیکا الزام حسین پر تھا اور جس کے پیروان کے قاتل



تھے اور وہی دین باقی ہو جس کے حسین علمبردار تھے۔ وہ دین باقی ہو اور حسین باقی ہیں اور  
قیامت تک باقی رہیں گے۔

یہ شان ہر حق کے فتح اور باطل کی شکست کی جو ہمیشہ نمایاں رہیگی۔

## سلطنت کی طاقت کا فساد فی الارض میں استعمال

سلطنت و حکومت کی بنیاد اصل میں نظام عالم کے درست کرنے پر تھی اس کا  
مقصد تھا کہ دنیا سے فتنہ و فساد کو مٹا دیا جائے اور امن و امان کو قائم کیا جائے  
مظلوم اور ظالم میں انصاف و داد خواہی کے حدود مقرر ہوں اور زبردستوں کی  
زبردستیاں، سرکشوں کی سرکشیاں ختم ہوں۔ ان مقاصد کے لئے حکومت و  
سلطنت کی بنیاد پڑی۔

چونکہ افراد انسانی معاشرت باہمی میں محتاج تھے اجتماع کے اور اس اجتماع  
کے لئے ضرورت تھی ایسے قوانین کی جیسے سب پابند ہوں اور ان قوانین کو ضرورت  
تھی مادی طاقت کی جو انہیں لوگوں سے منواسکے۔ اس لئے تخیل پیدا ہوا کہ ایک  
بادشاہ کی ضرورت ہے جو قانون پر عمل کرا سکے اور دنیا کے نظام کو ایک منظم صورت پر  
مرتب کرسکے اور چونکہ سلطنت و حکومت کا مفاد تھا اصلاح عالم اور امن و امان کا  
قائم کرنا۔ اس لئے دنیا کے تمدنی قوانین میں بادشاہ کی مخالفت اور بغاوت  
امن عامہ کے خلاف سمجھی گئی۔



لیکن یہ حقیقت ہو کہ وہی چیز جو اس دامن کا ذریعہ تھی اور جس کے ذریعہ سے  
نظام دنیا کو درست ہونا چاہیے تھا وہ دنیا میں ایسے فسادات کا پیش خمیہ قرار پائی  
اور اس کے ذریعے سے عالم میں اس طرح انسانیت کو پامال کیا گیا اور ان تمام صفات کو  
جو جمیع بشری کے لئے ضروری تھے اور عام انسانی مفاد کے لئے لازمی تھے ایک ایک  
کر کے اس طرح مٹا یا گیا کہ اب یہ سمجھنا ذرا مشکل ہو کہ حقیقت سلطنت ذریعہ ہی اصلاح  
عالم کا یا فساد عالم کا۔

بات یہ ہو کہ بادشاہان دنیا کا ادھر تو دنیا کی مادی طاقتوں پر قبضہ اور جاہ و  
حشمت، شان و شوکت کا غلبہ یعنی تمام ان چیزوں کا جو ایک انسان کے مطالبہ حاصل  
کرنیکا ذریعہ ہو سکتی ہیں انکے ہاتھ میں ہونا اور پھر اس پر ہوا و ہوس۔ اغراض شخصی  
اور مقاصد ذاتی۔ جذبہ انتقام اور نفی و خصومت اور مقاصد میں کامیابی حاصل  
ہونے کے ساتھ دل کا بڑھنا اور دلولہ و ہمت میں اضافہ ہونا۔ کیونکہ انسان جبنا جتنا  
کامیاب ہوتا ہے اتنے ہی اس کے توقعات بڑھتے جاتے ہیں۔ جانے دیجئے ان  
بادشاہان عالم کے خیالات کو جو ان کے ذہن میں گردش کیا کرتے ہیں اسلئے کہ سلطنت  
ہماری پاس اور نہ ہم ان خیالات سے آشنا اسلئے ان تخیلات پر ہم کو حکم لگانے کا  
حق بھی نہیں لیکن میں اس کا اندازہ دنیا کے ان چھوٹے چھوٹے اور بالکل مختصر ترین  
مقاصد کے اعتبار سے عام متوسط درجہ انسانوں کے لحاظ سے کرتا ہوں جو روزمرہ  
ہماری سامنے نظر آتے ہیں۔ انسان ہمیشہ اپنی عمر کے محدود ہونے کی بنا پر اپنی مقاصد کو



محدود تبلیا کرتا ہے۔ ایک انسان سے پوچھئے کہ تمہاری اس دنیا میں کیا تمنا ہے تو وہ اپنی  
 تمناؤں اور آرزوؤں کی فہرست کو چند باتوں میں ختم کر دے گا لیکن وہی مقاصد اس کے  
 جب پورے ہو جائیں گے تو پھر یہ نہیں ہوگا اب اس کے مقاصد ختم ہو جائیں اور اس کے  
 توقعات فنا ہو جائیں۔ بلکہ اب بھی جو پوچھئے گا تو وہ کہے گا کہ میری اب یہ آرزو ہے  
 یہاں تک کہ وہ لوگ جن کی عمریں کافی ہو جاتی ہیں ان کو بھی دیکھئے تو یہی سنئے گا کہتے ہوئے  
 کہ دنیا میں بہت کچھ کیا، بہت مقصد حاصل کئے۔ اب کوئی آرزو نہیں ہے۔ بس بات  
 ہو جائے تو پھر دنیا میں ہمارے لئے ہوس نہیں ہے۔ غرض یہ ایک بات کا سلسلہ ہمیشہ  
 قائم رہے گا اس کو آپ نیا کے ہر شعبہ میں سمجھ لیجئے طرح طرح کی سرشتیں جو انسان کو  
 حاصل ہوتی ہیں ان کی یہی کیفیت ہے۔ ایک وقت میں جو چیز نقطہ آخر مقصد انسانی کا  
 قرار پاتی ہے دوسرے وقت وہی مبدأ بن جاتی ہے اس کے تو بہات کیلئے فرض کیجئے  
 کوئی شخص علم کا طالب ہے کوئی شخص دولت کا کوئی نام و نمود کا۔ کوئی جاہ و عزت کا۔  
 کوئی سلطنت کا طالب ہے اور ہر ایک کے حدود طلب جتنے زیر قدم کئے جاتے ہیں اتنا ہی  
 پائے شوق آگے بڑھتا ہے اور اس طرح یہ نہ سمجھئے کہ ایک بادشاہ سلطنت کا مالک  
 ہو گیا ہے تو اب اس کا دل بھر گیا ہے بلکہ وہ فقیر جو بان شبنہ کا محتاج ہے جتنی طلب اس کو اپنے پیٹ پر  
 اٹھانا مل جائیگی یہ اتنی تمنا اس بادشاہ کو ملے گی کہ ایک ملک ایک صوبہ بلکہ ایک شہر کی ہر دولت اس کے حدود و ملکیت سے خارج  
 ہے۔ اسی اعتبار سے میرا قول ہے کہ دنیا میں باعتبار ظاہری حیثیتوں کے اور سامان زندگی  
 کے اگرچہ افراد کے درمیان میں انتہائی تفرقہ پایا جاتا ہے لیکن باعتبار مشترک کیفیات



کے رسداری حیثیت رکھتے ہیں۔

میں سمجھتا ہوں کہ یہ گداہر اور وہ بادشاہ۔ یہ مزدور ہر اور وہ کردار نئی انسان  
لیکن کیفیات وجدانی و نفسانی کے لحاظ سے ان کی زندگی میں اتنا فرق نہیں ہے۔  
جتنا ان کی ظاہری حیثیتوں میں ہے۔

ایک مزدور کہ جس کو دن بھر کی محنت میں پانچ چھ آنے پیسے ملجا کرتے ہیں  
اُسے اتفاق سے راہ چلتے ہیں ایک و سپر ٹراپوا ملجائے جسے وہ اٹھا کر اپنی جیب میں  
رکھ لے تو میں سچ کہتا ہوں کہ اُسے اتنی ہی مسرت حاصل ہوتی ہے جتنی ایک بادشاہ  
کو ایک ملک فتح کرنے کے بعد۔ اور یہی انسان، اگر اُسے کسی دن پیٹ بھرنے کے لئے  
مزدوری نہ ملے یا مزدوری کے پیسے اُس کی جیب سے گر پڑیں اور وہ خالی ہاتھ گھر واپس آئے  
تو اُسے اتنا ہی غم ہوتا ہے جتنا ایک بادشاہ کو اپنے غنیم کے غلبہ پانے اور ملک کے  
قبضہ سے نکل جانے سے۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ اُس بادشاہ کے لحاظ سے اُس ملک کی نسبت ہی ہے جو اس  
فقیر کے لئے اس کی محنت و مزدوری کے تھوڑے سی پیسوں کی اور اس لئے اگر اس فقیر کا  
دل ان پیسوں میں بھر جائے اس طرح کہ پھر اس سے زیادہ کا طالب نہ ہو تو اُس بادشاہ کا دل  
اُس سلطنت سے بھی بھر سکتا ہے حقیقت تو یہ ہے کہ دیکھنے میں وہ سلطنت ہے لیکن وہ اُس کے  
لئے عین احتیاج ہے۔ ہم جسے ایک بڑی مملکت سمجھتے ہیں وہ اُس کی آنکھوں میں  
ایک حقیر شے ہے۔



بادشاہی جلیس اور اس کی شان و شوکت ہمارے آنکھوں میں چلی لگتی ہے اور ہمارے  
 دل میں اس سے خاص کیفیت پیدا ہوتی ہے اور اسے صرف آنکھوں سے دیکھ کر ہم خوش  
 ہوتے ہیں لیکن جتنی ہمیں اسے صرف دیکھ کر خوشی حاصل ہوتی ہے اتنی بھی اس بادشاہ کو  
 خود اس جلیس کے ساتھ نکلنے سے خوشی حاصل نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ اس کے نزدیک ایک  
 معمولی چیز ہے اس کے دندانِ حرص و آس پاس کے مالک پر اسی طرح تیر ہوتے  
 ہیں جس طرح ایک گرشتہ انسان جسے پیٹ بھر غذا نہیں ملتی اور اس کے آس پاس  
 لوگ بیٹھے کھانا کھا رہے ہیں اور وہ لچانی ہوئی نگاہوں سے ان کی طرف دیکھتا ہے۔  
 اب اگر اس شخص کی طرح وہ بے بس ہو تو خاموشی سے دل پر تکلیف برداشت کرے گا  
 اور وہ جا بیگا لیکن اگر اس کے پاس قوت و طاقت ہو اور بمقابلہ کو شکست دینے کا سامان  
 سلطنت ہو اور اس کے ساتھ مادی ذرائع تو وہ ان ذرائع کو عمل میں لایگا۔ اس  
 طاقت کو صرف کرے گا۔ اور دوسروں پر غلبہ حاصل کرنے کی کوشش کرے گا۔  
 اب دوسرا فرق ایک تو ممکن ہے کہ اس کے مقابل میں کمزور ہو ہی نہ اور اس کا  
 کمزور سمجھ لیا اس کو صرف ایک خیالی غلطی ہو اور دوسرے اگر کمزور بھی ہو تو یہ ضروری  
 نہیں کہ کمزور خاموشی کے ساتھ اپنے تئیں پامال ہو جانے دے۔ نتیجہ یہ ہے کہ وہ فہمت  
 کرے گا اور اس طرح جنگ ہوگی جس کے نتیجے میں ایک فریق کی فتح اور ایک کی شکست  
 لیکن شکست خوردہ فریق شکست کھانے کے بعد انتقام کی فکر میں لگا رہے گا اور  
 اپنی طاقت بڑھانے کے ساتھ کوشش کرے گا کہ اپنے غنیمت سے بدلے لے۔ اور پھر اگر دنیا میں



طاقتور ایک ہی ہو اور سب کمزور تو یہ طاقتور سب کو فنا کر دے اور خود ہی بے سراققتار ہو جائے  
لیکن نظام عالم میں اکثر طاقتیں لڑتی بھرتی اور ایک دوسرے سے لگ بھگ ہوتی ہیں  
اور ہر ایک کے جذبات ہوا و ہوس ایک ہی طرح کے اس طرح یہ پوری دنیا ان مختلف طاقتوں  
کی کشمکش میں مثل اس چادر کے ہو جاتی ہے جسے چار قوی ہر ایک انسان چاروں طرف سے  
کھینچ رہے ہوں نتیجہ یہ چادر چاک ہوگی اور اگر کشمکش جاری رہے تو تار تار ہو جائیگی  
یہی صورت ہے اس دنیا کی ان طاقتوں کے تضادم میں اور یہی عظیم فساد فی الارض  
ہے جو دنیاوی سلاطین کے ہاتھوں ہوتا رہی۔

اذکار و عقول تلاش کرتے ہیں حل اس شکل کا، سلطنت کی طرح سے قائم ہو، بادشاہ  
کس طرح کا ہو تاکہ یہ باتیں نہ ہو سکیں اور یہ زیادتیاں جو ہو کر تھیں۔ انکا سد باب ہو  
لیکن یہ ہو کیونکہ جب تک سلطنت کے ذمہ دار افراد میں وہ ہوس وہ جاہ طلبی، وہ شان و  
شوکت اور قوت و طاقت کے اضافہ کی خواہش باقی رہی جو پست انسانوں کی طبیعت  
کا تقاضا ہے اس وقت تک یہ تمام باتیں دور ہو نہیں سکتیں۔

سلطنت کے احکام کو دنیا سے تسلیم کرانے کے لئے طرح طرح کے نظریے بھی عام افراد  
کے ذہن نشین کئے گئے۔ ایک زمانہ تھا جبکہ یہ خیال قائم کیا گیا تھا کہ سلطنت درحقیقت  
بالکل مثل نبوت یا رسالت کے ایک خدا کی طرح قرار دادہ چیز ہے اسلئے جب کسی کو  
اس نے سلطنت عطا کر دی تو تمام افراد میں سے کسی کو چون و چرا کا حق باقی نہیں رہا  
اب جو کچھ وہ بادشاہ کرے۔ بہر حال خدا کی مرضی ہے کہ یونکہ وہ نمایاں یہ خدا ہے جو دنیا



میں موجود ہے۔ اسی بنا پر بادشاہ کے لئے "ظلال شر" کے لقب کی ایجاد کی گئی۔ یعنی جس طرح پر چھپائیں ہوتی ہے کہ ہر حرکت و سکون میں جسم کی تابع ہے اس کے افعال کی ترجمان ہے یہی بادشاہ ہے رحمت و غضب الہی کے مظاہرہ کی ایک شان۔

اب بادشاہوں کا طرز عمل نقد و تبصرہ کے حدود سے بالاتر ہو گیا۔ بادشاہ جو کرے وہ ٹھیک ہی ہے۔ یہ سوچنے کی ضرورت ہی نہیں کہ وہ صحیح ہی یا نہیں۔ اس طرح بادشاہ کے احکام میں ایک تعبدی شان قائم کی گئی یعنی وہ حلقہ نگوشی جو مذہب کے خصوصیات میں سے تھی وہ بھی لیکر بادشاہوں کے سپرد کی گئی۔ یہ ایک بڑا فساد ذہنی تھا جس نے رعایا کے قوائے دماغی کو معطل و بیکار بنایا۔ غور و خوض کا حق نہ دیا جانا سمجھنے کا حق سلب کر لیا یہ وہ کامیاب کوشش ہے جس کے بعد مخالفت کا اندیشہ بہت حد تک ختم ہو جاتا ہے اس لئے بادشاہوں کی طرف سے اس کی خاص طور پر کوشش کی گئی۔

اور اسی بنا پر یہ فقرہ ضرب المثل ہو گیا کہ "امور مملکت خویش خسروان رسد" یہ وہ درجہ جو قرآن نے خداوند عالم کے لئے قرار دیا ہے کہ لا یسأل عما یفعل وہم یسألون یہی چیز بادشاہ کے لئے تسلیم کر لی گئی اور اس طرح ان کے خلاف لب کشائی کا موقع ہی باقی نہیں رہا۔

اب عینیت دیکھنے لگی بادشاہ کی آنکھوں سے سننے لگی بادشاہ کے کانوں سے اور بھنی لگی بادشاہ کے دل سے کیونکہ خود اس کی آنکھ کان اور دل معطل ہو گئے



بلکہ کوئی چیز ہی نہیں رہی۔

اسکے بعد دوسری منزل یہ آئی کہ بادشاہ کی برائیوں کا اسکے غلط افعال  
اعمال کا اندازہ ہو مگر مخالفت نہ کی جائے۔ اسکے لئے بھی بادشاہوں کے پاس  
پورا سامان موجود تھا۔ کیونکہ دنیا خواہشات کی بندہ ہے اور خواہشیں دو ہی طرح کی۔  
مغلوب طبع باتوں کے حاصل کرنے کی طلب۔ اور ناگوار طبع باتوں سے بچا حاصل  
کرنے کی کاوش۔ پہلی چیز نتیجہ رجا اور دوسری نتیجہ خوف اور رجا و خوف و خوف کا  
مرکز مادی اسباب کے حدود میں بادشاہوں کی ذات یعنی اگر کوئی طالب عزت ہے۔  
طالب نام و نمود ہے۔ طالب حشمت و اقبال ہے تو ہر ایک کی امید بادشاہ ہی سے وابستہ  
ہے اور قتل کا اندیشہ ہے۔ سولی پانی کا ٹھکا ہے۔ قید و بند کا خطرہ ہے تو یہ سب بھی  
بادشاہ کی مخالفت میں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پوری کوشش اس بات کی ہو گئی کہ  
کسی طرح بادشاہ رضی رہے۔ وہ خوش رہے اس کی توہم پندول ہی طرح اب اگر بادشاہ  
کے کسی طرز عمل کی برائی کا احساس بھی ہو تو رے کے کون اور لو کے کون۔ اس طرح  
بادشاہوں کی مطلق العنانی میں اور اضافہ ہوا اور حصہ سدی یہ مطلق العنانی  
بادشاہوں کے متوسلین و مقربین و ارکان دولت میں پیدا ہوئی کیونکہ ان ہی بھی  
حسب مرتبہ و درجہ لوگوں کے امید و بیم کی کرٹیاں وابستہ ہو گئیں کہیں نیا رخص  
ہو کر بادشاہ سے ہماری شکایت نہ کر دیں ممکن ہے یہ خوش ہو کر ہمارے لئے کچھ کلمہ خیر  
کہیں۔ اس طرح ان متوسلین و مقربین کے افعال و اعمال بھی نقد و تبصرہ کے حدود



بالآخر ہو گئے اور خود ان لوگوں کو کوئی فکر اپنے افعال و اعمال کے جائزہ لینے کی نہ رہی  
 کیونکہ بہر حال وہ جو کچھ کریں گے نہ کوئی اعتراض کر سکا نہ اختلاف اس کے ساتھ ہو  
 خلافت کو یہ فکر کہ جو افعال و اعمال ان کو پسند ہیں بھی اختیار کرنا چاہئیں  
 چاہے وہ جبر نہ کرتے ہوں ان کاموں پر اور چاہے قانونی حیثیت سے لازم نہ قرار دیں  
 بلکہ چاہے وہ اپنی زبان سے لوگوں کو دعوت بھی نہ دیں ان افعال کی طرف لیکن  
 بہر حال بادشاہ کے اختیار کر وہ افعال ہونا محض قوی ہر رعایا کے لئے انہی  
 کاموں کے اختیار کرنے کا نتیجہ یہ ہو کہ جو مسلک بادشاہ اختیار کرے۔ وہ مسلک  
 رعیت اختیار کرنے کی کوشش کرے گی۔ جو وضع و لباس بادشاہ کو پسند ہو اسی  
 وضع و لباس کو رعیت میں بھی رواج حاصل ہو یہاں تک کہ جس مذہب و عقیدہ کا  
 بادشاہ پیرو ہے۔ اس مذہب و عقیدہ کو عام رعیت میں مقبولیت حاصل ہو۔  
 دیکھ لیجئے کہ جب ہندوستان میں مسلمانوں کا غلبہ ہوا اور سلطنت مسلمانوں کے  
 ہاتھ میں آئی تو فارسی زبان کو اتنی ترقی ہوئی کہ یہاں کے اصلی باشندوں نے  
 بھی فارسی میں ہمارت حاصل کی اور عام طور پر خطوط فارسی میں لکھے جانے لگے  
 ہر شخص فارسی میں خط و کتابت کرتا تھا اور کسی اور زبان میں خط و کتابت کرنا  
 ذلیل نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ یہ کس لئے تھا؟ اسی لئے کہ ارکان سلطنت زیادہ تر  
 اس زبان سے تعلق رکھتے تھے اس لئے رعیت کے سب طبقے سرایہ افتخار سمجھتے تھے اس  
 زبان پر دسترس حاصل کرنا لیکن جب نظام سلطنت میں انقلاب ہوا اور موجودہ تقسیم



حکومت کا قائم ہو گیا تو اب فارسی زبان بھولے سے بھی یاد نہیں آتی۔ کسی زمانہ میں علمِ فارسی میں جتنا مکہ تھا اتنا اب ہل علم کو بھی نہیں ہے۔

اب کیا ہے؟ اب یہ ہے کہ انگریزی زبان کا ایک حرف نہیں پڑھا ہے مگر گفتگو میں سے سنائے ہوئے اگرچہ غلط سلاطین کیوں نہیں، زیادہ سے زیادہ الفاظ انگریزی کے صرف ہوں۔ اسے معیارِ عزت سمجھا جاتا ہے۔ انگریزی لباس پہنا جائے۔ اسے سرمایہ افتخار خیال کیا جاتا ہے۔ انگریزی طرز معاشرت اختیار کیا جائے اسے طرہ امتیاز قرار دیا جاتا ہے۔

اس میں سوچنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ یہ طریق کار تحسن ہے یا نہیں۔ اس میں کوئی خوبی ہے یا نہیں۔ بس حکومت وقت کے ساتھ تعلق ہے ہی اس کے اتھاں کیلئے کافی ہے۔ اسی لئے کہا گیا ہے: اناس علیٰ دین ملو کھم یعنی تمام لوگ اپنے بادشاہ کے مسلک کے اوپر ہوتے ہیں۔

سچی دین کو اس وقت تک دنیا میں کوئی اہمیت حاصل نہیں ہوتی جب تک قسطنطنین اعظم نے اختیار نہیں کر لیا اور جب اس نے یہ تدبیر اختیار کر لیا تو ملک بھر میں پھیل گیا۔ اسی طرح زندگی کے دوسرے شعبوں میں جب سلطنت نے کسی چیز کو ترقی دی اس وقت اس چیز کو مقبولیت حاصل ہو گئی۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں ہر انسان کا انفرادی فساد بہر حال انفرادی حیثیت رکھتا ہے لیکن بادشاہ کی حیثیت یہ ہے کہ اس کے انفرادی فسادات اجتماعی



شکل اختیار کرتے ہیں اور اس طرح اس کی ذاتی بداخلاقیوں فساد فی الارض کا پس منظر بن جاتی ہیں۔ کیونکہ فساد جیسا کہ میں نے سابق میں کہا ہے شورش ہنگامہ۔ جنگ و جدال ہی نہیں ہے بلکہ فساد فی الارض ہر وہ خرابی ہے جو جمہور میں پیدا ہو۔

اور بادشاہ کا فساد رعیت میں ہر طرح کا فساد پیدا کر سکتا ہے خواہ ذہنی ہو خواہ اخلاقی۔ خواہ تمدنی۔ خواہ اجتماعی۔

اگر وہ ملک گیری کی ہوس نہیں بھی رکھتا اور جنگ و جدال نہیں بھی کرتا مگر خود اپنے افعال میں ذمہ داری کا احساس نہیں کرتا اور برے اخلاق و افعال کو اختیار کرتا ہے تو خود اس کے یہ افعال و عادات ہی خلیق خدا میں فساد پھیلانے کے لئے کافی ہیں۔ اسی لئے امیر المومنین نے ارشاد فرمایا۔ اذا تغير السلطان تغير الزمان ”جب بادشاہ کا رنگ بدلتا ہے تو زمانہ کا رنگ بدل جاتا ہے۔“

اس کے علاوہ یہ کہ بادشاہ کی ذمہ داریاں بہ نسبت دوسرے لوگوں کے زیادہ ہوتی ہیں۔ اس کو اپنے اپنے قول و عمل دونوں طرح سے ظاہر کیا۔

آپ نے لباس، غذا ہر طرح اپنی زندگی کو عام مسلمانوں سے زیادہ پائیدار و رنگ رکھا۔ حالانکہ اسلام نے ترک دنیا کو ضروری نہیں قرار دیا ہے۔ اس لئے عام افراد جب اس حد تک اپنے نفس کو تکلیف پہنچانے لگیں تو انہیں روکا گیا۔

ملاحظہ کیجئے اس واقعہ کو کہ علاء بن زیاد حارثی نے امیر المومنینؑ سے اپنے بھائی عامر بن زیاد کی شکایت کی کہ اس نے بالوں کے کپڑے پہن لئے ہیں۔ اور دنیا سے



علم و گنج اختیار کر لی ہر۔ آپ نے فرمایا اسے میرے پاس لے آؤ۔ جب وہ آیا تو حضرت نے فرمایا کہ تم سمجھا رہے ہو کہ شیطان کے راستے پر چل رہے ہو؟ آخر تم اپنے اہل و عیال پر رحم نہیں کرتے۔ خدا نے تمہارے لئے طہیات (جائز لذتوں) کو حلال قرار دیا ہے تو پھر تم کو ان کے استعمال میں خطرہ کس بات کا ہو؟

حاکم کو توجہ پیدا ہوئی خود حضرت کے لباس و غذا کی طرف۔ یہ وہ زمانہ ہے جب آپ عالم اسلامی کے شہنشاہ ہیں اور خلافت ظاہری کے تخت پر متمکن ہیں۔ آپ کے دماغ میں خیال آیا اور اس نے کہہ دیا کہ مجھے تو آپ یہ نصیحت فرما رہے ہیں اور خود آپ کے لباس و غذا کا یہ عالم ہے۔

آپ نے فرمایا: و یحیث انی لست کانت ان اللہ فرض علی مئة العدا ان یقدروا انفسهم بضعفة الناس کیلا یتبغ الفقیر فقر۔

و میری تمھاری برابری نہیں ہے۔ میں اس وقت حاکم کے عہدہ پر ہوں اور عادل حکام کا فرض یہ ہے کہ وہ اپنا سیار زندگی کمزور ترین افراد پر عیا کر کے سادی قرار دیں تاکہ فقرا کو اپنی ناداری سے تکلیف نہ محسوس ہو یعنی ان کے دل میں یہ بات نہ آئے کہ افسوس ہمارے پاس اچھے کپڑے نہیں! اچھا کھانا نہیں۔ جب وہ اپنے بادشاہ کو دیکھیں گے کہ وہ بھی ایسے کپڑے پہنتا ہے۔ ایسی غذا کھاتا ہے تو ان کے دل کو تسکین ہوگی۔ اب کہاں تعلیم اور کہاں بادشاہان دنیا کا طرز عمل کہ دنیا کی تمام رعیتیں وہ جانتے ہیں ہم سب صرف ان کی ذات کے لئے مجتمع ہو جائیں اور دنیا تکلیف میں بسر کرے۔



یقیناً بادشاہ کی ذات نمونہ عمل ہونا چاہیے۔ کیونکہ ادھر کوئی سخت سلطنت پر متمکن ہوا  
اور دنیا کی نظریں مرا لگیں کہ اس کے افعال کیا ہیں، اسکے عادات کیا ہیں۔ اس کا  
طرز معاشرت کیا ہے۔

اسی بنا پر امیر المومنین اپنے عمال حکومت یعنی مختلف شہروں کے گورنروں کی بھی  
سختی سے نگرانی فرماتے تھے اور ایسی ایسی باتوں پر انھیں تنبیہ کرتے تھے جو عام افراد  
کے لئے اس حد تک قابل اعتراض بھی نہیں ہیں۔

عثمان بن حنیف انصاری آپ کی طرف سے بصرہ کے حاکم تھے۔ انھیں کسی نے  
ضیافت میں مدعو کیا اور وہ اس دعوت میں جا کر شریک ہوئے پس یہ خبر پھیلی جو  
امیر المومنین کو پہونچی۔

میں سچ کہتا ہوں کہ اگر کوئی اور ہوتا جو ذمہ دارانہ حیثیت نہ رکھتا تو یہ باطل  
توجہ کے قابل بھی نہ پھلتی کیونکہ اس میں کوئی خلاف شرع امر نہ تھا اور نہ کوئی گناہ تھا۔  
وہ پڑکھتے دعوت بھی لیکن پڑکھتے دعوت میں جانا اور لذت کھانے کا کھانا بھی تو  
حرام نہیں ہے۔

مگر چونکہ عثمان بن حنیف کو حکومت کا منصب چل تھا اس لئے امیر المومنین  
نے تنبیہ کی ضرورت محسوس فرمائی اور خط لکھا۔

اما بعد یا ابن حنیف فقد بلغنی ان ساجدا من فقیہ اهل البصرة  
دعاک الی مأدبة فاعتر الیها استطاب لك الا لوان ومقل لیک الجفان



”مجھے معلوم ہوا کہ تم کو جو انسان بصرہ میں سے ایک شخص نے ضیانت میں مدعو کیا اور تم  
وہاں بڑی تیزی سے پہنچ گئے تھاکے لئے رنگ رنگ کے اچھے کھانے منتخب کیے  
لائے جائے تھے اور پیالے تمہاری طرف بڑے جائے تھے۔“

یہ تصویر کشی ہر اس حالت کی کہ جب کوئی بڑا آدمی کسی دعوت میں آجاتا ہے بس کچھ  
نہ پوچھئے اب میرا نام اپنے سب مہمانوں کو بھول جاتا ہے اور بہترین اسی ایک کی خدمت  
میں مصروف ہو جاتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ سب سے زیادہ اسی انسان کو بھولے۔ ممکن ہے کہ  
بھی جب میں جاتا ہوں تو میرے لئے بھی یہ ہوتا ہو۔ لیکن یہ مجھے اظہار حقیقت سے  
مانع نہیں ہو سکتا۔

صورت حال اس وقت پر بالکل یہ ہوتی ہے کہ یہ وہاں ایک پیالہ سے زیادہ کو  
استعمال میں نہیں لایا گیا اور نہ اس کے سیر ہونے کے لئے اس سے زیادہ ضرورت ہے۔  
مگر اگر ماگرم لبالب پیالے اس کے آگے بڑھائے جا رہے ہوں گے حضور اس میں سے نوش  
فرمائیں۔ یہ پیالہ حاضر ہے۔ اس میں سے تناول فرمائیے۔

خود اس وقت کی حالت بتائی گئی کہ یہ انسان ان تمام ہمانوں میں ایک امتیازی  
شان رکھتا ہے اور بڑا آدمی ہے خطا ہے کہ شہر کا حاکم جب کسی دعوت میں آجائے گا  
تو اس کے لئے یہ صورت اپنی اعلیٰ شان پر نمودار ہوگی۔ اسی کو امیر المؤمنینؑ نے بیان  
فرمایا ہے۔ پھر فرماتے ہیں۔

وما ظننت انک تعیب لی طعام قوم عا ئلکم معمو وغنیتم مدعو۔



”مجھے تم سے یہ اُمید نہیں تھی کہ تم ایسے لوگوں کی دعوت میں جاؤ جہاں عیال دار غریبوں کو تو نظر انداز کیا جائے اور مالدار لوگوں کی دعوت دی جائے۔“

یہ کھلے نقشہ ہر ان ضیافتوں کا جو اربابِ نیا کی طرف سے کی جاتی ہیں۔ یعنی وہ چیزیں جنہیں ذریعہ قرار دیا گیا تھا تعاونِ باہمی کا، فائدہ رسانیِ خلق کا اُن کو ذریعہ قرار دے لیا گیا صرف اظہارِ نام و نمود کا۔ مثلاً شادی میں دعوتِ ولیمہ کی رسم، اس کی بنیاد یہ تھی کہ تم نے اگر اپنے گھر میں ایک مسرت کی تقریب قرار دی ہو اور تمہارا دل خوش ہو رہا ہو تو تم دوسرے لوگوں کو کیوں بھلاؤ۔ اُن کے لئے اتنا ہی سہی کہ ایک قوت کا کھانا کھلاؤ و حقیقتہً یہ اُن غریبوں کے مفاد کے لئے ہر جن کے واسطے ایک قوت کا کھانا بھی ایک قابلِ قدر اور غیر معمولی نعمت ہے۔ مگر ہمارے یہاں دعوتِ ولیمہ صرف اپنے تعلقات کے مظاہرہ کا ذریعہ قرار پائی۔

نتیجہ یہ ہوا کہ اگر کسی رئیس کے یہاں ولیمہ ہو تو مخصوص طور سے کارڈ چھپوائے گا۔ وہ کارڈ مخصوص لوگوں کے پاس بھیجے گئے جن کے نام ان رئیس صاحب کو معلوم ہیں اور بھلا ایسے رئیس صاحب کو غریبوں کے نام کیوں معلوم ہونے لگے۔ اور اگر معلوم بھی ہوں تو ضرورت کیا ہو کہ اپنی سفید پوش محفل کو میلاد اور بد نما بنایا جائے۔ نیچے کارڈ اُن لوگوں کو جو ایسے بہت سے وقت کے کھانوں کو بھی کوئی چیز نہیں سمجھتے کسی غریب کو شرکت کرنے کی کیا مجال۔ کیونکہ ایک آدمی دروازہ پر کھڑا ہے اور وہ ہر آنے والے سے اُس کا کارڈ مانگتا ہو اور دیکھ لیتا ہو۔ اگر کارڈ نہ ہوگا تو اندر جانا



نہ ملیگا اس لئے کسی غریب کو خصوصاً اگر وہ شریف اور باعزت انسان ہو کیا ضرورت  
کہ وہ اس ذلت کو برداشت کرے۔

اگر کسی نے اپنی غیرت کو خیر باد کہے اس ننگ کو گوارا بھی کیا تو دھکے دیکر  
کمال دیا گیا اور بیچارے کو داپس جانا پڑا۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس دعوت ولیمہ سے وہ  
مقصد کیونکر پورا ہوا۔ اگر نیت ہوتی غفلت خدا کو فائدہ پہونچانے کی تو بھوکوں کو بلایا  
جاتا۔ پیٹ بھر دے بلانے کی فکر نہ کی جاتی مگر ایسا نہیں ہوتا۔ ہوتا تو وہی ہے جو میں نے  
پہلے بیان کیا۔

روزہ خدا کی ایک عبادت ہے مگر اس میں شارع نے اپنی جانب سے حقوق الناس کو  
شریک کر دیا۔ افطار صوم کو فضیلت دینی یعنی بہت بڑی عبادت اسے قرار دیا کہ کسی روزہ دار کا  
روزہ کھلوادیا جائے۔ اس حکم کے اوپر عمل بھی اسی صورت سے کیا گیا کہ اسے اپنے میل جول اور  
تعلقات کا ذریعہ قرار دے لیا جیسے بے تکلف دوستوں میں آپس میں دعوتیں ہوا کرتی ہیں  
ویسے ہی افطار صوم کی رسم میں تبادلہ ہونے لگا اور اسلئے ایک میں اپنے درجہ کے رئیس  
ہی کا روزہ کھلوایا گیا۔ اسی ہی دوسری چیزیں ہیں جن کی بنیاد فائدہ رسائی خلافت پر مبنی  
مگر اپنے طرز عمل کی وجہ سے وہ مقاصد فوت ہو گئے۔

مجلس کا حصہ { اس کی بھی بنیاد درحقیقت اسی پر تھی کہ کمزور اور محتاج افراد کی  
اعانت ہو۔ افراد قوم میں کتنے وہ ہیں جن کو پیٹ بھر کھانا نصیب  
نہیں ہوتا۔ ان کو جب معلوم ہوتا ہے کہ فلاں جگہ دسویں کی مجلس ہے یا پلاؤ تقسیم ہوگا تو



یہ لوگ سب اس مجلس میں آکر اکٹھا ہوتے ہیں۔ اس طرح نہ معلوم کتنے لوگ وہ ہیں جنکی  
دوہینے آٹھ دن پر درش ہی حصوں پر ہوتی ہے لیکن وہ آنے والے اکثر ان میں سر  
پھٹے ہوئے لباسوں میں ہوتے ہیں۔ شرفا اور سفید پوشوں لوگوں کو اس کا احساس  
ہوا۔ ایسی مجلسوں میں جانے سے گھبرانے لگے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ دوسارے حصے گھروں پر  
تقسیم کرنا شروع کئے لیکن اب یہ حصے تو انہی لوگوں کے گھروں پر جائینگے جن کو  
اس قابل سمجھا جائیگا۔ بھلا وہ غریبوں کے سلام کا جواب دینے میں ان رئیسوں کو عذر  
ہو یا ہر آنکے گھروں پر یہ حصہ کیوں جانے لگا۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ وہ حصہ جو تبرک  
سمجھا جاتا تھا اور جس کی بنا پر غریبوں کی طبیعت پر کوئی احسان مندی کا بار نہیں پڑتا  
تھا اب اس تبرک کو محدود قرار دیا گیا گھروں کے ساتھ۔

لہذا وہ خود دار انسان جو محتاج تھے مگر اپنی عزت کو محفوظ کئے ہوئے تھے ان کو  
اپنے گھر پر حصہ نہ آنے کا قلق ہوا اور اس کے ساتھ وہ مجلس میں پنا جانا اپنی توہین کا  
باعث سمجھے اور وہ غریبوں جو مجلس میں پہنچ گئے انھیں بہر حال اس حصے محدودی ہی  
رہی جو اس مجلس میں تقسیم ہونے کی صورت میں ان غریبوں کی پرورش کا ذریعہ تھا۔  
اس صورت مفاد حصہ کا رخصت ہو گیا اور کوئی نتیجہ اس کا سوائے اظہار  
نام و نمود کے باقی نہیں رہا۔

اس کے بعد مصلحین قوم نے یہ کہنا شروع کیا کہ حصوں کی رقم بجائے حصوں میں صرف  
کرنے کے متیم خانہ بھیج دی جائے یا اسی طرح کے ادارہ میں دیدیجئے۔ خیر یہ بھی



امر خیر ہے مگر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر حصہ تقسیم ہوتا تو دو سو روپے صرف ہوتے یہاں  
 بجائے دو پچیس متیم خانہ بھیج دئے گئے اور مجلس کے رقوموں میں نیچے لکھ دیا کہ "تقسیم  
 حصص کی رقم نذر شیعہ متیم خانہ کی گئی" حاصل کیا ہوا وہی نام و نمود۔ جب بستے  
 داموں میں نام الگ ہو کام الگ نکلے تو ضرورت کیا کہ زیان رقم صرف کی جائے۔  
 جو روپیہ بچا وہ ان دنیاوی فضول خرچیوں پر صرف ہوا جن میں اس طرح کے ارباب دنیا  
 کا روپیہ عموماً صرف ہوتا رہتا ہے۔ میں سچ کہتا ہوں کہ بہت سے مصلحین قوم ایسے  
 تجاویز پیش کرتے ہیں جو بجائے خود بالکل ٹھیک ہیں مگر عملی پہلو ان کا تاریک ہے۔  
 بات سیدھی سادھی بڑی ٹھکانے کی ہے کہ جو رقم حصوں میں صرف ہوتی ہے کسی قومی کام  
 میں اور تیسری ملی میں صرف کی جائے مگر مجھے کون اطمینان دلائے کہ وہ حصہ کی رقم اسی  
 صورت سے خیر خیرات میں صرف ہوگی جس صورت سے وہ لاکھ عمل میں پیش کی جا رہی ہے۔  
 میں تو یہ دیکھ رہا ہوں کہ وہ رقم جب اس طرح پس انداز ہوئی تو سنیما اور تھیٹروں  
 میں صرف ہونے لگی یا اگر قدامت ہی قدامت ہے تو کنکڑے بازی بٹیر بازی مرغ بازی  
 وغیرہ وغیرہ لیکن ان کاموں میں صرف نہ کی گئی جن کے لئے مصلحین قوم نے حصص کی رقم کو  
 ملتوی کیا تھا۔

اس صورت میں تو میں بہتر یہی سمجھتا ہوں کہ حصص کی رقم قائم رہے۔ اس صورت میں  
 جو کچھ صرف ہوتا ہے وہ بہر حال اپنے ایک بہانی کے کام و شکم کی پرورش کرتا ہے۔ یہی سہی  
 لیکن آپ اپنے نزدیک جو پس انداز کرنے کی صورت بتا رہے ہیں اس میں پس انداز نہ لگام



وہ غیر اقوام کی تماشگاہوں کی نذر ہو جائیگا۔ پہلے پس انداز کرنا سیکھئے اور دوسروں کو سکھائیے پھر اس طرح کی تحریکیں پیش فرمائیے۔ ابھی تک تو ہمیں پس انداز کرنے کا طریقہ ہی نہیں معلوم۔

بہر حال یہی چیز جو دعوتوں میں عام طور پر نظر آتی ہے کہ رئیسوں کو دعوت دیجاتی ہے اور غریبوں کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے امیر المؤمنین نے ان الفاظ میں ظاہر کی ہے کہ عالم بحقوق وغنیہم مدعو۔

آپ کا مطلب یہ ہے کہ عثمان بن حنیف کو متنبہ کر دیں۔ اگر وہ بحیثیت کم مہربان کو ایک دینی سی تنبیہ کر دیتے کہ میں ایسی دعوت میں شریک ہونا پسند نہیں کرتا جہاں غریب کو دعوت دینے سے گریز کیا گیا ہو تو پھر غریب کو دعوتوں میں اس طرح نظر انداز نہ کیا جاسکتا۔ اسکے بعد آپ دس سر پہلو کی طرف توجہ دلاتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

فانظر الى ما تقضم من هذا المقضم فما اشتبه عليك علمه فالفطر  
وما ايقنت لطيب جوهه فدل منه يعني یہ بھی نو دیکھ لیا کرو کہ جو کھانا تمہیں کھلایا  
جار ہا ہو وہ کیا ہے۔ اگر کچھ تمہیں شبہ پیدا ہو تو اسے چھوڑ دو اور اگر یقین ہو کہ حلال  
کمانی کا کھانا ہے تو اسے تناول کرو۔

مگر دنیا میں یہ حالت ہے کہ یوں ہم اپنے مقام پر کسی شخص کو ممکن ہے الزام بھی دیتے  
ہوں اور کہتے ہوں کہ وہ مال حرام صرف کرتا ہے اور حرام کا رد یہ کہتا ہے لیکن اگر وہ  
ہم کو کبھی دعوت میں مدعو کر لے یا کچھ نذرانہ ہماری خدمت میں پیش کر دے تو پھر ہم یہ



سو بچنے کی زحمت بھی برداشت نہ کریں گے کہ یہ کہاں سے آیا ہے اور جائز ہی یا ناجائز  
یقیناً ایک مہدار انسان کے یہ طرز عمل شایان شان نہیں ہے عثمان بن حنیف  
حاکمانہ حیثیت رکھتے تھے ان کو ایسی باتوں پر بھی نظر رکھنا امیر المؤمنین کے مذاق  
مصلح پروری میں ضروری تھا۔

ابتک خود عثمان بن حنیف کو بحیثیت حاکم دوسروں کے لئے نمونہ عمل بننے کی تاکید  
تھی لیکن اب امام نے ضرورت محسوس کی کہ خود عثمان بن حنیف کو بھی تو ایک نمونہ عمل کی  
طرف توجہ دلا دی جائے جو ان کے لئے مرکز پیردی قرار پاسکے اسلئے ارشاد فرماتے ہیں  
الاوان کل ماموم اماما یقتدی بہ ویستضی بنور علمه الاوان امامکم  
قد اتقوا من دنیاہ بطمیرہ ومن طعمہ بقصر صیہ۔

”معلوم ہونا چاہیے کہ ہر انسان کے لئے ایک پیشوا ہوتا ہے جس کی وہ پیروی  
کرتا ہو اور اسکی دانائی کے نور و ضیاء سے فیض حاصل کرتا ہے تمہیں اگر اپنے امام  
علی بن ابیطالب کو دیکھنا ہو تو دیکھ لو کہ میں نے مال دنیا سے صرف دو کھنہ و بوسیدہ  
کپڑوں پر اور کھانے کی چیزوں سے صرف دو سوکھی روٹیوں پر اکتفا کی ہے۔“

الاوانکم لا تقدرون علی ذلک ولکن اعیونی بربع و اجتہاد  
دعفة وسداد۔

”ہاں مگر تم اتنا نہیں کر سکتے ہو۔ اسلئے میں یہ نہیں کہتا کہ تم بالکل یہی کرو  
جو میں کرتا ہوں مگر جہاں تک ہو سکے میرا ساتھ دو پھر ہیزگاری اور تقویٰ اور



پارسانی اور سلامت ردی کے ساتھ۔

آخر میں آپ نے اپنی حاکمانہ حیثیت کے ساتھ ذمہ داری کے اضافہ اور اپنی موات  
خلائق اور ہمدردی کے احساسات کو ظاہر کرنے کے ساتھ شروع میں غنیا و زبائن کے  
غور و اقدار کو ایک بڑی ٹھوس لگائی ہوئی فرما کر۔

و لو شئت لاهتدیت الطريق الی مصطفیٰ هذا العسل ولباب هذا القصر  
و نساخ هذا القز و لكن یهات ان یغلبنی هوای و یقودنی جشعی الی تخیر  
الاطعمة و لعل بالحجازا و الیامه من لا طمع له فی القرص ولا عهد له بالشبع۔  
”اگر میں چاہتا تو مجھے بھی ذرائع حاصل تھے کہ کھانے کے لئے، صاف اور شفا  
شہد اور بہترین خالص اندج اور پینے کے لئے ریشم کے کپڑے میرے لئے موجود ہو جاتے  
لیکن حاشا دکلا اس بات سے کہ میری خواہشیں میرے اوپر غلبہ پائیں اور میری حرص مجھ کو  
لذیذ غذاؤں کے انتخاب پر آمادہ کرے حالانکہ شاید حجاز یا یمامہ میں ایسے شخص موجود  
ہوں جنہیں ایک دینی ٹکی بھی توقع نہیں اور سیر ہو کے کھانے کا مزہ تک معلوم نہیں۔“

ادابیت مبطانا و حولی بطون غرثی، و اکباد حری و آلون کما قال لقائل  
و حسبك داء انا و مویبطنه و حولك اکباد تخن الی القدر

”کیا میں شکم سیر ہو کر، سوراہوں اس حالت میں کہ میرے گرد و پیش گر سنہ شکم اور تہمت  
ہوے کلیجے موجود ہیں اور میری وہ ہانی ہو جسے شاعر نے کہا ہے کہ  
اس سے بڑھ کے تیرا دگ کوئی نہیں ہو سکتا کہ تو تخمہ میں مبتلا ہو کر دنیا سے سدا رہا“



اور تیرے گرد و پیش ایسے کلمے ہوں جو چڑا ہلکے لے تو اس کے کھانے کے لئے تڑپ جائیں۔  
اسے ہاکمانہ حیثیت کی ذمہ داری کا اظہار۔

ساقع من نفسی بان یقال مدیا لمومنین ولا اشارکم فی مکا سرہ  
الدهل واکون اسوقا لہم فی جشوتہ العیش۔

”کیا میں اتنے پر اکتفا کروں کہ لوگ مجھے امیر المومنین (مسلمانوں کا حاکم) کہتے  
ہیں اور میں ان مسلمانوں کے ساتھ زمانہ کی سختیوں میں حصہ لوں یا زندگی کی زخموں  
میں ان کے لئے نمونہ نہ بنوں۔“

دیکھئے کیا اس سے پورا اندازہ نہیں ہوتا کہ امیر المومنین کی نگاہ ایک بادشاہ اور  
صحیح حاکم کے فرائض کا معیار کتنا سخت ہے یقینی بادشاہ اگر اعتدال پر قائم رہے تو  
دنیا اعتدال پر قائم رہے گی اور اگر بادشاہ نے خود بد اخلاقیات اختیار کیں اور فساد کے  
راستہ پر گامزن ہوا تو یقیناً رعایا میں بھی فساد ہوگا اور یہ فساد فی الارض وہ ہے جو  
بادشاہ کے انفرادی افعال کا نتیجہ ہے اور جس سے دنیا کے اصلاحی مقاصد کو عظیم  
صدمہ پہنچتا ہے۔

یہ تو بادشاہوں کے انفرادی افعال تھے۔ اسکے بعد وہ ہوس ملک گیری، وہ  
تخت و تاج کی آتش طلب جو کسی طرح سے کھتی نہیں، کسی طرح سے خاموش نہیں ہوتی  
وہ دنیا کے امن و امان کو جلا کر خاک کر دیتی ہے۔

قرآن میں اس کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ ان الملوک اذا دخلوا قریۃ فافسد



و جعلوا العزة اهلها اذ لا فکذ لاک يفعلون ۔

” بادشاہ جب کہیں وارد ہوتے ہیں وہاں فساد پیدا کر دیتے ہیں اور عزت اگر کوئی  
وہاں کے ذلیل کر دیتے ہیں ۔ اُن کا عام طرز عمل یہی ہوتا ہے۔“

دنیا کے سلاطین بہت کم وہ ہیں جو اس مستثنیٰ ہوں ۔ تاریخ کے اوراق بھرے  
پڑے ہیں ۔ اُنکے فسادات کی فہرست جو دنیا میں برپا ہوئے ہیں طویل ہے ۔ تاریخ  
قدیم اور تاریخ جدید ۔ ماقبل سلام اور مابعد اسلام ہر زمانہ میں بادشاہوں کے تارک  
کار ناموں سے اوراق تاریخ کے سیاہ پڑے ہوئے ہیں ۔ ہر دور میں افراد انسان اس  
جماعت کے ہاتھوں پریشان ہوتے رہے ہیں اور اخلاق جمیاد ان کے ہاتھوں پامال  
ہوتے ہوئے نظر آتے ہیں ۔ بادشاہ کی حیثیت ایک مالک کی قرار دے لی گئی اور  
رعیت کے افراد کے ساتھ وہی سلوک کیا جاتا رہا جو غلاموں کے ساتھ کیا جاتا ہے ۔  
ایک زمانہ تھا جس وقت میں بادشاہ شخصی حیثیت سے تسلیم کیا جاتا تھا ۔  
سلطنت کے معنی یہی تھے کہ ایک شخص تمام رعیت کے نظام کا ذمہ دار ہو ۔ چاہے سیاہ  
کرے چاہے سفید ۔ دنیا ان مصائب گھبراہی اُن کلیفوں سے پریشان ہوئی جو  
اس قسم کے بادشاہوں کے ہاتھوں رونما ہوئے ۔ آخر اس کا حل تجویز کیا اور سمجھے کہ اب  
کا مایاب ہو گئے ۔ وہ حل یہ تھا کہ بادشاہ شخص واحد نہ ہو بلکہ ایک نظام جمہوری قائم ہو  
اور اسکے تحت میں حکومت ہو ۔

اس طرح سلطنت کا مفاد حاصل ہو گا اور شخصی استبداد کی تکالیف نجات رہیگی ۔



رعیت کے دکھ درد کا حکومت کی طرف سے احساس کیا جائیگا اس لئے کہ نامزد منتخب  
کئے ہوئے جمہور کے ہونگے وہ سمجھیں گے کہ ہمارے بھیجے ہوئے گئے ہیں۔ اس لئے  
ہمارے ضروریات کا لحاظ کریں گے اور ہمارے مصالح کا انھیں خیال ہوگا۔

دنیا سمجھی کہ اب ان استبدادی الاکام و شدائد سے نجات ملے گی لیکن دنیا کے واقعات  
روزانہ ہونے والے حوادث بتلاتے ہیں کہ یہ نظام بھی نوع انسان کے لئے فائدہ مند  
ثابت نہوا۔

اس طرح سے بھی بے دست پا افراد پر مظالم کا خاتمہ نہیں ہوا۔ طاقت و شہرت  
وجاہت لکھنے والے صیاحان نام و نمود اور صاحب شخصیت افراد تو پہلے بھی ایک حد تک  
صرف اپنے اعزاز و وجاہت، ثروت و دولت کی بنا پر محفوظ رہ سکتے تھے اور رہتے  
تھے۔ وہ اب بھی محفوظ ہیں اور یہ طبقہ بہر حال زندگی کی نعمتوں سے بہرہ ور ہو سکتا ہے  
اور رہتا ہے لیکن وہ کمزور افراد جو حقیقت مراعات کے مستحق تھے جن کے ضروریات حقیقتہً سمجھنی  
کے قابل تھے اور درحقیقت جن کی اکثریت سی اس جمہور کی تشکیل ہوتی ہے اور جن کی زیادہ  
تعداد اس پوری طاقت و قوت ملکی کے لئے ذرات حیات کی حیثیت رکھتی ہے۔  
ان کے ضروریات پہلے بھی نظر انداز ہوتے تھے اور اب بھی دل بہلانے کے لئے اور  
دکھ پی پیدا کرنے کے لئے ایک مفہوم ہی جسے "جمہوریت" کہتے ہیں اور خیال ہوتا ہے کہ  
اس سے بڑھ کر تمام لوگوں کے منافع اور مصالح کا لحاظ ہو ہی نہیں سکتا۔ یہاں تک کہ  
بہت سے وہ لوگ جو مذہب کے تعلیمات کے علمبردار ہیں وہ اس معاملہ کو مذہبی لباس پہنا کر



یہ کہنے کے لئے طیار ہوتے ہیں کہ اسلام جمہوریت کا حامی ہے اور اسلام نے جمہوریت کی  
 بنیاد قائم کی ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ جمہوریت اگر صحیح معنوں میں جمہوریت ہو تو یقیناً  
 بہت سی آنشکایات کا علاج اسکے ذریعہ سے ہو سکتا ہے جو ایک شخص کے رحم و کرم پر  
 چھوڑ دینے کی بنا پر پیدا ہوتے ہیں لیکن وہ نظام جمہوری جو اس وقت دنیا میں قائم ہے  
 وہ ان مصلحت و اغراض کو پورا نہیں کرتا جو نظام جمہوریت کے لئے عالم خیال میں  
 متعین کر لئے گئے ہیں۔ آپ ان بڑی بڑی جمہوریتوں کو جانے دیجئے جو سلطنتوں کی  
 شکل میں ہوتی ہیں یہ چھوٹے چھوٹے نظام جمہوری جو ہر محل کے لحاظ سے اور ہر شعبہ  
 کے اعتبار سے آپ کے پیش نظر رہتے ہیں ان میں کیا حقیقت جو لوگ بہر اقتدار آتے  
 ہیں وہ جمہور کے نامیدے ہوتے ہیں اور کیا واقعی جمہور کے اغراض و مقاصد ان  
 لوگوں سے اس طرح پورے ہوتے ہیں جس طرح سے ظاہر کیے جاتے ہیں اور ان شخصوں  
 افراد جمہور کے تکالیف و ضروریات کا صحیح محسوس ہو تا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر  
 تمام افراد جمہور اہل الرائے ہوتے اور ہر شخص صلاحیت رکھتا ہو تا اس بات کی کہ وہ  
 کسی مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر غور کر سکے اور یہ سمجھ سکے کہ کون شخص ہمارے مفاد  
 اور اغراض کے لئے مفید ہے اور کون مضر ہے۔ کون شخص ہمارا ناما نشی ہمہ رد ہے  
 اور کون حقیقی کیس کے دعاوی و مواعید و فاسے دوچار ہو سکتے ہیں اور کس کے دعاوی  
 و مواعید و فاسے بالکل بیگانہ۔ اگر ان تمام باتوں کو یہ سب سمجھ سکتے ہوتے اور  
 اسکے ساتھ اپنی قوت ارادی کو صرف کرنے کی صلاحیت بھی رکھتے یعنی اتنی خلاقی



جرات بھی ان میں ہوتی کہ جو کچھ ان کا دماغ بتا رہا ہو اس پر وہ قائم رہیں اور جی مفید سمجھیں اسی کے لئے رائے دیں اور ہرگز خارجی اثرات اور بڑی شخصیتوں کے اقتدار وغیرہ سے مرعوب نہ ہوں اور وقتی خوشامد اور چالو پیسوں سے متاثر نہ ہوں یہ کسی طرح کے نقصان اور ذاتی دقومی غنا کا اثر نہیں اگر افراد جمہور عموماً ان خصوصیات کے حامل ہو سکتے تو بیشک ان کے آرا کی اکثریت جو نظام طیار ہوتا وہ جمہور کے تمام طبقات کے لئے ضرور مفید ہی ثابت ہوتا لیکن جب تک کہ اس دنیا میں دو طبقے موجود ہیں ایک طبقہ خواص کا ہر اولہ ایک طبقہ عوام کا جس کی اکثریت ہی بلکہ یہ اکثریت پوری بسبب پر دماغی افلاس اور ذہنی بے باگی اور اخلاقی کمزوری اور نفس کے چھوٹے پن کے اسی خواص کی جماعت کی مٹھی کے اندر ہر اور انہی کے آلہ کار ہر اور خواص خود ہوا ہو اس اور ذاتی خود غرضیوں اور باہمی رقابتوں کا شکار ہیں اور ہمیشہ ہر چیز کو انہی غراض کے زادیہ نگاہ سے دیکھنے کے عادی ہیں۔ جب تک صورت قائم ہی اس وقت تک اس صحیح جمہوریت کی تشکیل ہی نہیں ہو سکتی جو عامہ خلایق کے لئے یکساں حیثیت سے مفید ہو سکے۔ ہوتا کیا ہے؟ ایک امیر کبیر رئیس۔ راجہ ہمارا راجہ کو اپنے سے موافق بنا لیجئے پس پھر جتنے اس کے متوسل اور وابستہ دامن ہیں وہ سب ہی آپ کے ہو گئے غیر ممکن ہے ایک آپ بھی ان میں سے آپ کے خلاف چلی جائے۔

صرف وہی نہیں جو اس وقت اس سے متوسل وابستہ ہیں بلکہ بہت سے لوگ جو اس رئیس سے کوئی توقع رکھتے ہیں یا کسی اندیشہ فردا کا احساس رکھتے ہیں۔ اگر یہ وقت



اُن کو کوئی تعلق نہیں مگر صرف اس امید اور خوف کی وجہ سے کہ اُن کا ہمارا ضرورت  
 وابستہ ہوگی یا کہیں اس کے ذریعے سے ہم کو یہ نقصان نہ پہنچ جائے وہ بھی  
 صرف اس رئیس کی موافقت کی بنا پر اُسی کے ساتھ اتفاق کریں گے۔ اور بہت سے  
 لوگ ایسے ہیں کہ جو نہ کوئی امید رکھتے ہیں اور نہ کوئی اندیشہ لیکن صرف اپنے نفس کے  
 چھوٹے پن سے اس کی دولت و شہرت کو ایک بڑی چیز سمجھ کر اُس کے اشارہ کے سامنے  
 سرنگوں ہو جانا اپنی فطرت کا تقاضا پاتے ہیں۔ یہ لوگ اُس کی بات نہیں مالتومرن  
 اس لئے کہ وہ ایک برا آدمی ہے۔

اب اس رئیس کے موافق کر لینے کے بعد اتنی کثیر التعداد رائیں جو حاصل ہوئیں اور  
 ان کے ذریعے سے جس اکثریت کی تشکیل ہوئی وہ حقیقتہً اکثریت ہی زیادہ نام پر صرف  
 اس ایک رئیس کی رائے کا جس کے زیر اثر یہ سب کچھ ہوا ہے؟

اسی طرح دوسرے ایسے لوگ جن کے ساتھ کسی نہ کسی طرح ضروریات خلق کا تعلق  
 ہے۔ جیسے کیل، بیرسٹر، حکیم، ڈاکٹر ان میں سے کسی ایک کو ہمارا کر لینے کا نتیجہ  
 یہ ہوتا ہے کہ جتنے لوگوں کے ضرورت یا اُن سے وابستہ ہیں وہ سب متفق ہو جائیں۔  
 سب سے زیادہ مؤثر۔ سب سے زیادہ لوگوں کو دھوکا دینے والی چیز۔ سب سے زیادہ

لوگوں کے دماغوں کے اوپر اثر ڈالنے والی چیز اور سب سے زیادہ گمراہ کن چیز یہ ہے کہ  
 اس طرح کے دنیاوی معاملات میں جیسے مینیسٹری کا انتخاب۔ کونسل کا مقابلہ کسی خاص  
 جگہ کی امید داری ان تمام مواقع میں کسی عالم دین کے دستخط لے لیں اور ان کی تائید کو



حاصل کر لیں حقیقت یہ ہو کہ عالم دین میں مختلف طرح کی حیثیتیں شریک ہیں۔ وہ فرد بنی آدم ہونے کے لحاظ سے ایک دمی ہو۔ بحیثیت ساکن شہر ہونے کے ایک شہری ہو۔ بحیثیت دماغ رکھنے کے ایک عاقل ہو اور پھر بحیثیت علم شریعت رکھنے کے عالم دین ہو۔ بحیثیت فقہ سے واقف ہونے کے فقیہ اور بحیثیت قوت اجتہاد یہ رکھنے کے مجتہد ہو۔ آپاٹنے پاس گئے۔ میونسپلٹی کا انتخاب پیش ہو۔ آپاٹنے اپنی کارکردگی بیان کی دو ایک اصحاب کا حوالہ دیا کہ وہ بھی اس سے خوب واقف ہیں۔ خود اپنے خصوصیات بتلائے کہ میں کون ہوں۔ وہاں طنو ابالمؤمنین خیرا کا اصول پہلے سے جاری ہو۔ افعال مسلمین معمولہ علی لصحتہ بھی موجود ہو۔ اقوال میں فطرت کا تقاضا سچائی پر محمول ہونا موجود ہو۔

نتیجہ یہ ہوا کہ عالم دین صاحب نے تحسین و آفرین کہی۔ ارشاد کیا واقعی آپ کے خدمات قابل قدر ہیں۔ بس اب کیا ہو جلدی سے کاغذ پیش کیا کہ حصو اس پر تحریر فرمائی وہاں بھی قلم اٹھایا گیا اور لکھ دیا گیا۔ لیکن لکھنے والے نے بحیثیت ایک ذی شعور انسان ہونے کے لکھا بحیثیت ایک باشندہ شہر ہونے کے لکھا۔ بحیثیت ایک عاقل ہونیکے لکھا۔ چوں کہ کسی انسان کیسے کچھ تعلقات رکھتا ہو اور اس کی کارکردگی سے کسی حد تک فائدہ ہو اُسے حق ہو کہ وہ اظہار رائے کرے اور اگر وہ شہر میں رہتا ہو اور سڑکوں پر سے عبور کرتا ہو تو اُسے ان سڑکوں کی حالت خوش انتظامی یا صفائی کے اظہار کا بھی موقع ہو لیکن یہاں نتیجہ کیا ہوا؟ نتیجہ یہ ہوا کہ اس تحریر سے غلط فائدہ اٹھایا گیا یعنی اس تحریر کو



بحیثیت ایک عالم دین کے فتوے کے شائع کیا جس سے اُس کے مقلدین اور مخلصین  
و معتقدین کی کثیر تعداد پراثر پڑے۔ اُن میں اگر سمجھنے کی صلاحیت بھی ہو تو وہ  
اُس صلاحیت سے فائدہ نہ اٹھائیں۔ دماغ کی طاقتیں صرف ہونے ہی نہ پائیں جہلانہ  
اگر خود مجتہد سے پوچھا جائے کہ کیا اس مسئلہ میں کہ فلاں شخص کو ووٹ دیا جائے یا نہ  
تقلید واجب ہے تو وہ خود لکھ دیکھا کہ نہیں۔ تقلید کے احکام شرعی کلیات میں جاری  
ہوتے ہیں لیکن افراد و جزئیات کے خصوصی حالات وہ عام افراد کے ذاتی عقائد و آراء سے  
تعلق رکھتے ہیں۔

ان میں مجتہد اگر رائے ظاہر بھی کر گیا تو وہ بحیثیت مجتہد کے نہیں ہوگی بلکہ  
بحیثیت ایک عاقل در صاحب رائے انسان کے ان باتوں میں بہت ممکن ہے مجتہد  
کی رائے صحیح نہو اور آپ کی رائے اُس کے مقابلہ میں صحت رکھتی ہو۔

اس لئے یہ سرگزردا نہیں ہے کہ انتخاب کے معاملہ میں ایک مجتہد کی رائے کو حجت  
دی جائے جو کسی شرعی مسئلہ میں اُس کے فتوے کی ہو سکتی ہے۔ یہ بات کہ فلاں شخص  
منتخب ہونے کے قابل ہے یا نہیں اس میں آپ خود رائے قائم کیجئے اور اپنے معلومات سے  
کام لیجئے۔ بہت ممکن ہے کہ آپ کو اس شخص کے ایسے اوصاف اور حالات معلوم ہوں جو مجتہد  
کے علم میں بھی نہیں ہیں کیونکہ علماء کے سامنے تو ہر شخص چھانکھڑا ہوتا ہے اور اپنے میں  
اچھا انسان ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے اور وہ اسے پورے طور پر سمجھ نہیں سکتے  
کیونکہ ان کے تعلقات کم اور وہ اپنے گھر میں بیٹھنے والے اور اپنے کاموں میں مصروف



رہنے والے۔ بہت کم ادھر اور ادھر جانپوالے اور گردش کر نیوالے میں بیچ کتا ہوں کہ  
 بہت ممکن ہر ہم کو اپنے سکونتی حلقوں کے اکثر راستوں اور گلیوں کے کبھی دیکھنے کا  
 اتفاق بھی نہوا ہوا اور صرف محدود ایک راہیں وہ ہوں جن سے ہم عام طور سے گزرا  
 کرتے ہیں اور پھر ہمیں اتنی توجہ کہاں کہ ہم پورے طور پر راستہ کے تمام خصوصیات کو براہ  
 دیکھتے رہا کریں۔ اس صورت میں ہماری یہ رائے کہ مینوسٹی کے انتخاب میں فلاں شخص  
 کو ووٹ دیا جائے کیا وزن کھتی ہو۔ اور کہاں گشت وہاں پیمائش خاص کو جو ہر آستے  
 گلی میں برابر گزرتے رہتے ہیں اور ہم سے زیادہ حالات شخصی سے واقف ہیں ہماری  
 اس رائے سے متاثر ہونے کی کیا ضرورت ہے۔

یقینی جو شخص علماء کے تحریرات اس غرض سے حاصل کرتا ہو کہ ان سے عامہ افراد  
 کے ذہن کو متاثر کرے وہ ایک انتہائی گمراہ کن فریب کاری کا مجرم ہو۔ اب ان تحریرات  
 کے اثر سے جو رائیں حاصل ہونگے انہیں حقیقت یہ سمجھنا کہ وہ اتنے اشخاص کی رائیں ہیں  
 بالکل غلط ہیں اور ان راویوں کی اکثریت سی جو جمہوری شکل طیار ہو اسے کبھی جمہوریت  
 کا صحیح مصداق نہیں سمجھا جاسکتا۔

عوام کی یہ حالت بھی ہوتی ہو کہ جس شخص کے متعلق شہرت پیدا ہو جائے کہ فلاں شخص  
 بہت اہم ملنگی کامیاب ہی ہوگا بس اب جو ہر آستے میلان طبع اس کی طرف ہوجائے گا  
 جس طرح کسی بڑے مقام پر جیسے آصف الدولہ کا امامباڑہ مجلس کیجئے اور لوگوں کو  
 یقین دلا دیجئے کہ اس مجلس میں ہر اچھا ہوگا۔ اب ہر شخص یہی خیال ذہن میں لے لیا کہ اس مجلس



میں جا بیگا کہ بڑی مجلس ہوگی۔ چلنا ضرور چاہیے۔ حالانکہ اُس کے بڑے ہونے کی تشکیل خود انہی لوگوں کے اجتماع سے ہوگی جو اس خیال کو دلیں جگہ دے ہوئے جا رہے ہیں۔

معلوم ہوا کہ عوام کی مثال اکثر و بیشتر ان تنکوں کی سی ہے جو سیلاب میں بہتے ہوئے ہزاروں کوس چلے جاتے ہیں۔ انکے نہ قوت ارادی ہوتی ہے اور نہ کوئی رائے۔ پھر ان افراد کی اکثریت کیا صحت و اصابت کی ذمہ دار ہوتی ہے اور ان کے فیصلہ کو کب جمہوریت کے مفاد کا صحیح پورا کرنے والا سمجھا جاسکتا ہے۔

پھر اس کے ساتھ عوام کی کارستانیاں۔ طرح طرح کے معاہدے اور چھوٹی طفلیاں عیوب کی پرہیزی اور محاسن کا اعلان و اظہار مضرت سال کو ششوں کو منفعت کا لباس پہنانا اور ان باتوں کو جو مفاد عام کے خلاف کی گئی ہوں خدمت خلق کا پس بل کے پیش کرنا۔ اپنی غلطیوں کا انکار اور ان کی بیجا تادیبیں۔

ایک بات اور کہ عوام کا حافظہ کمزور ہوتا ہے اگر کسی ممبر سے دوران سال میں شکایات بھی پیدا ہوتے ہیں اور عوام میں اس کے خلاف ہرجان بھی پیدا ہوا لیکن پھر اپنی ہوس کو اس کا کچھ اثر نہیں۔ اب جب انتخاب کا موقع آیا تو وہ آدمی گویا بالکل نیا ہے اس وقت میں اُس سے بڑھ کر کوئی ہمدرد نہیں۔ پھر تین سال تک یعنی دو کے انتخاب کے وقت تک اپنی حال زار پر گریہ کریں گے افسوس ہم نہیں جانتے تھے کہ شخص ایسا نکلے گا اور پھر جب موقع آیا تو وہی کہا جاتا ہے کہ نہیں اب کی یہ ٹھیک ہو جائیگا حالانکہ ممبر بے خبر بالجو بجلت بداندانہ ”آزموہ را آزمودن جہل است“



بات یہ ہے کہ ہنسی آنکھوں سے اوجھل ہے اس لئے اس کا اثر قائم نہیں رہتا اور حال کوئی چیز نہیں اور مستقبل بہر حال توقعات سے وابستہ اور توقعات مواعید پر قائم اور مواعید کا اعتبار الفاظ کی جاذبیت و کشش کیساتھ متعلق۔

پھر دشواری یہ ہے کہ ایک ایسے منصب کے انتخاب میں جو صرت کارگزاری اور عمل سے متعلق ہے لحاظ کیا جانا ہے خارجی چیزوں کا مثلاً امیدواروں میں ایک شہری ایک غیر شہری۔ بے شک یہ شرف ہے مگر یہ تو ضروری نہیں کہ وہ اس کام کو بھی زیادہ بہتر طریقہ پر انجام دے سکتا ہو۔ اسی طرح یہ کہ فلاں امیدوار اس مذہب کا پیروں اور فلاں امیدوار دوسرے مذہب کا پیروں۔ عوام کو ان باتوں کی طرف توجہ دلانا اور اس کو بڑے موثر الفاظ میں پیش کرنا کہ فلاں مسلک عقیدہ جماعت والے کو منتخب نہ کرو کیونکہ اس کے یہ خیالات ہیں اور یہ خیالات ہیں عوام کے خدشہ کیسا کھیلنے کا مراد ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ سوال قابلیت اور عدم قابلیت کا رہا ہی نہیں۔ پھر ان صورتوں سے جو انتخاب ہو وہ کہانت تک مفاد عامہ کو پورا کرنے والا ہو سکتا ہے۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ موجودہ جمہوریت درحقیقت ایک جماعتی استبداد ہے جس میں چند لوگ بطور سازش شریک ہوتے ہیں اور تمام افراد جمہور کو مکر و فریب جیلہ و سزویہ وغیرہ سے اسی کا پابند بنالیتے ہیں۔

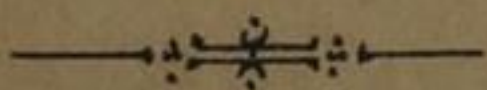
اسی وجہ سے وہ امن و امان جو دنیا میں ہونا چاہیے وہ نہ اس انتظام میں نہ تھا اور نہ اس وقت کے انتظام میں ہے۔ نہ اس وقت کمزور لوگ طاقتوروں کے ظلم سے



محفوظ تھے اور نہ اس وقت محفوظ ہیں۔ عدالتیں ضرور قائم کیجاتی ہیں۔ مگر کسی کو کیا معلوم کہ کتنے غلط مقدمات حق بنائے جاتے ہیں اور کتنے سچے استغاثے مسترد ہو جاتے ہیں۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ درحقیقت دنیا جس صلاح کی طالب ہے وہ صلاح کسی طرح اس جمہوریت کے نظام میں نہیں ہوتی جسے دنیا نے خوش آئند سمجھ لیا ہے۔

## تہذیب تمدن کے نام پر فساد کی کاغذ مانی



### دنیا کی ترقی یا منزل کی رفتار

اُن چیزوں میں سے جو صلاح کی ذمہ دار ہیں لیکن عملی طور پر فساد میں صرف کیجاتی ہیں ایک "تہذیب تمدن" کا آئین ہے اور اس زمانہ میں جبکہ مذہب کی طاقت کمزور بنادی گئی ہے۔ دنیا کے تمام سلاطین اور ترقی یافتہ اقوام اپنے تئیں اسی چیز کا علمبردار بتلاتے ہیں یعنی تمدن و تہذیب کا لیکن اس تمدن و تہذیب کے پردہ میں عالم میں کیسے فسادات برپا ہوئے، اس کو جنگ عظیم سے پوچھئے۔ وہ ہما بھارت کی لڑائی جس کے متعلق اب لوگوں کو شبہ ہے کہ وہ اصلیت کھتی بھی ہے یا صرف حق دہال کی طاقتوں کے تصادم کی ایک تمثیلی صورت ہے۔



وہ لڑائی گزرتی تھی اس جنگ کے مقابلہ میں جو دور تہذیب تمدن میں بہرہ پا ہوئی۔  
 اتنی بڑی دنیا کے امن و امان کو صد پہنچانے والی کارزار ہماری آنکھوں کے  
 سامنے آچکی اس کے بعد ہم کیسے سمجھیں کہ دنیا جس تہذیب تمدن کی علمبردار ہے  
 وہ حقیقتہً اصلاح عالم کا ذمہ دار ہے۔

آپ اصلاح عالم کی علمبردار طاقتوں کو دیکھئے وہ کتنے تراسیر کر رہے ہیں کہ  
 دنیا کا نظام درست ہو اور تصادم کی صورتیں مفقود ہوں مجلس اقوام قائم کی گئی  
 تمام ممالک کے ذمہ دار نمائندے جمع ہوں تمام معاملات کو یکجہتی و ہم آہنگی، تعاون  
 باہمی کے ساتھ طے کریں لیکن اگر اس مجلس اقوام کے اراکین خود غرضی کے جذبات سے  
 علیحدہ ہوتے یعنی اپنی شخصیت اور جماعتی ولکی افرادیت کو فنا کر کے وہ صرف عامہ  
 خلق کے مفاد کو پیش نظر رکھتے تو ان کے ذریعے امن و امان عالم ضرور درست ہوتا  
 مگر جب صورت یہ ہے کہ زبان پر "عالم" اور دل میں "ہم" زبان پر یہ کہ دنیا کی تعمیر  
 مقصود اور دل میں یہ کہ اپنی طاقت میں اضافہ اور اپنا زیادہ سے زیادہ فائدہ۔ تو اب  
 سوائے اسکے کہ کاغذ کے صفحات پر اسناد جنگ تخفیف صلح صلح عمومی وغیرہ کے  
 کے تجاویز ثبت ہو جائیں۔ مقام عمل میں اس کے خلاف طرز عمل قائم رہے زبان پر  
 یہ کہ لڑائی نہ ہونا چاہیئے اور عمل میں یہ کہ ہر ملک یا دہ سے زیادہ سامان جنگ کی  
 طیارے میں مصروف اور اس مقصد کے لئے زیادہ سے زیادہ رد یہ صرف کرنے  
 کے لئے موجود۔ بڑے بڑے کارخانے۔ نئے نئے ہولناک حرب کے طریقے اور دنیا کو



فنا کرنے کے تدابیر۔ پہلے زمانہ کے سلاطین کا رہنمایاں سمجھتے تھے عالم کی تعمیر کرنا اور  
 آجکل سرمایہ ناز سمجھا جا رہا ہے عالم کو فنا کرنے کے زیادہ سے زیادہ سامان کرنا۔  
 اب بتلائیے کہ اگر یہ چیزیں صرف ہونیوالی نہیں ہیں تو بن کیوں رہی ہیں۔  
 ہر چیز کا بننا خود اس کے موقع استعمال کا پتہ دیتا ہے۔ مثل مشہور ہے کہ "ضرورت  
 ایجاد کی ماں ہے۔"

پھر اگر دنیا امن و امان کے راستے پر جا رہی ہو اور صلاح کے جادہ پر کامزن  
 ہو تو ضرورت کتبے ان آلات کے ایجاد کی اور جب ضرورت نہیں تو ایجاد کا محر کیا ہے؟  
 اب ملاحظہ کیجئے۔ ایک وقت وہ تھا کہ جب مواقع جان لینے کے کم تھے مہنجیاں کھنڈ  
 خنجر تلوار۔ دھاردار آلات اسکے لئے ضرورت تھی کہ دشمن سے اتصال ہو۔  
 اس وقت اسکی زندگی کے فنا کرنے کا سرا انجام ہو۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ امکانات جان  
 لینے کے کم تھے۔ دنیا نے جب ترقی کی اور تمدن زیادہ ہوا تو تیر۔ فلاخن وغیرہ  
 ایسی چیزوں کی ایجاد ہوئی جن سے حربہ دور تک جاتا ہے۔ امکان جان لینے کے  
 بڑھے مگر تیر ایک محدود مسافت تک جانے والا اور ایک محدود دائرہ رکھنے والا۔ اگر  
 کسی خاص محل مثلاً سینہ وغیرہ پر پڑ گیا ہو اس طرح کہ توڑ کر نکل گیا۔ تب تو زندگی  
 ختم کر دیتا مگر یوں کثیر التعداد تیر ایک انسان کے جسم پر پڑتے اور پھر بھی اسکی زندگی  
 ختم نہ ہوتی بلکہ تیر کو کھینچ کر پھینک دینے پر صرف ایک خم ہوتا جو نمایاں ہو جاتا۔ پھر  
 زمانہ نے ترقی کی۔ بندوق کی ایجاد ہوئی۔ اسکی گولی تیر سے بھی زیادہ خطرناک



ثابت ہوئی ترقی کس طرح نمایاں ہوئی؟ دہری جان لینے کا امکان بڑھا۔ اس کے مختلف  
 طرح کی چیزوں کی ایجاد ہوئی۔ توپیں ایجاد ہوئیں، گولے بنے۔ ایسے گولے جو پھینک  
 کے بعد متعدد اشخاص کو ایک ساتھ زخمی کر سکیں یا فنا کریں۔ توپیں ایسی جن کے گولے  
 بڑی بڑی عمارتوں کو مسمار کر دیں۔ دیکھئے تون ترقی کر رہا ہے۔ تہذیب آگے بڑھ  
 رہی ہے۔ اصلاح عالم کی کوششیں بدستور کام ہو رہی ہیں یعنی جان لینے کے ذریعہ بڑھ  
 رہے ہیں۔ اچھا اب یہ چیزیں کافی ثابت ہوئیں۔ ناکافی کیوں ثابت ہوئیں؟  
 اگر مقصد جان کا لینا نہ تھا تو کافی اور ناکافی کا سوال ہی پیدا نہوتا۔ معلوم ہوتا  
 ہے زبان سے دعویٰ اصلاح عالم کا لیکن دل میں نصب العین فنا کرنے کا نتیجہ کیا  
 ہوا کہ اب ہر یلے گیس ایجاد ہوئے جن میں نہ دشمن کو آنکھ سے دیکھنے کی ضرورت  
 نہ نشانہ کو تاکنے کی حاجت۔ دور ہی دور سے اس گیس کو مقصودہ فضا میں پھیلا کر  
 ہر ذی روح کو اس فضا کی ہلاک کر دیا۔ جس میں کتنے ہی بے حرم تھے اور کتنے  
 غیر ذی شعور۔

ترقی اب تک اس نقطہ پر پہنچی۔ ابھی ختم تھوڑی ہو گئی ہے۔ آگے آگے  
 دیکھئے ہوتا ہے کیا۔

یہ انسان کی ترقی اور تہذیب جس پر ناز اور فخر کیا جاتا ہے جس کی بنا پر  
 اصلاح عالم کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔

ارہوں تک وہیہ سلطنتوں کی جانب سے نظام جرنی میں ہر سال منظور ہوتی



اور ہر حکومت اس کا ذخیرہ اپنی قدرت و طاقت بھر حصہ لیتی ہے۔ اس کا نام ہر تہذیب  
 اور ہر تمدن جو اپنی ترقی کے ساتھ دنیا کی بربادی کا سامان مہیا کر رہے۔ اس کے بعد  
 کہا جاتا ہے کہ عالم ترقی کر رہا ہے مگر ترقی کر کے ہر شے اپنی ابتدائی منزل سے دور ہوتی ہے۔  
 یہ نہیں ہوتا کہ وہ ہر شے کو ابتدائی نقطہ پر آجائے۔ آپ سنی مکان سے روانہ ہوئے  
 مدرسۃ العظمین کے ایادہ سے بھٹوری دیر میں دیکھا تو پھر اپنے مکان کے دروازہ پر  
 تھے۔ اس کے معنی یہ ہو گئے کہ جو قدم آپ منزل مقصد تک پہنچنے کے خیال سے اٹھا رہے  
 تھے وہ معکوس حیثیت رکھتے تھے اور جہاں سے چلے تھے وہیں سے قریب رہے تھے  
 دنیا برابر چلتی رہی اگر یہ ترقی ہی کرتی رہتی تو اب اس کے دور وحشت کو پھر واپس آنا  
 چاہیے تھا۔ وہ ابتدائی بہیمت کا زمانہ جبکہ انسان برہنہ رہتا تھا اور اسے لباس  
 کی ضرورت نہ تھی جبکہ آفتاب کی شعاعیں پوری طاقت سے اس پر پڑتی تھیں اور  
 اس میں غیر ارادی طور پر بھی وہ روزانہ نہایا کرتا تھا۔ یہ دور تھا جس سے بقول  
 ارباب ارتقاء انسان کی ابتدا ہوئی تو اب اگر حقیقتہً دنیا نے ترقی کی ہو اور یہ نظام  
 ہی ترقی پر مبنی ہو تو ماننا پڑے گا کہ وہ ابتدائی نقطہ استی کا نقطہ تھا جس کے بعد انسانیت  
 رفتہ رفتہ آگے بڑھی ضرورت محسوس ہوئی لباس کی اور لباس میں تنوع پیدا ہوا  
 اور تدریجی زیادتی ہوئی یہاں تک کہ مختلف ممالک میں مختلف طرح کے لباسوں  
 کی ایجاد ہو گئی۔

اگر یہ تمام قدم جو اٹھے رہے تھے ترقی کے تھے اور ہونا یونہی چاہیے جبکہ عالم کا



نظام ہی ترقی پسند ہو تو پھر اب یہ متضاد قدم جو اٹھنے لگے جو رفتہ رفتہ قریب  
لا رہے ہیں اسی ابتدائی منزل کی طرف بیکہ جماعت انسانی کے ایک طبقہ میں ذہن  
بالکل آہی گئی ہر ان قادیوں کو میں کیا سمجھوں۔ ترقی کے قدم یا منزل کے ؟

نظام اجتماعی اور نظام معاشرتی میں ایک دوری حرکت نظر آ رہی ہے۔  
مادی تاریخ کے روسے ایک وقت میں انسان جانوروں کی طرح "فطرت" کی سادی  
زندگی گزارتا تھا۔ لباس نہیں۔ مکان نہیں۔ رفتہ رفتہ خیال پیدا ہوا کہ ہم کو  
لباس کی بھی ضرورت ہے۔ مجموعہ عالم انسانی کو ایک متوازی حیثیت سے یہ احساس  
پیدا ہوا رہا ہے۔ اسے میں نتیجہ ترقی سمجھوں یا صورت منزل۔ اگر نتیجہ منزل تو وہ  
آپ کا نظریہ کہ دنیا بالطبع ترقی کی طرف مائل ہے اور ہر نوع اپنے حدود میں آگے  
بڑھتی رہتی ہے یہاں تک کہ جب اس نوع کے حدود میں ترقی کی منزلیں ختم ہو جاتی  
ہیں تو وہ دوسری بالا تر نوع کی طرف منتقل ہو جاتی ہے لیکن ترقی سے باز نہیں رہتی  
اگر شروع کے پیدا شدہ احساسات معاشرتی و تمدنی کو میں نوع انسان کا منزل  
سمجھوں تو یہ ماننا پڑے گا کہ طویل زمانہ تک عالم انسانی مائل بہ منزل رہا ہے۔ وہ  
سب پہلا نقطہ جو تھا یعنی فطرت سافج کا وہ نقطہ ترقی تھا اور اسکے بعد جب اسکو  
مکلفات و تصنیعات کی طرف توجہ پیدا ہوئی تو یہ سب قدم پستی کی طرف جانیدالے  
تھے لیکن یہ آپ کے اصول کے خلاف ہے۔ آپ کی بنا پر جو قدم انسانیت نے اٹھایا وہ  
ترقی ہی کی طرف تھا۔ ان قدموں کے مناسبت تدریجی آگے بڑھتے رہے پہلے یہ احساس



پیدا ہوا کہ بالکل برہنگی اچھی نہیں شرم و حیا کا جذبہ پیدا ہوا اور ضروری و مخصوص اجزاء  
 جسم کے ستر کا احساس پیدا ہوا۔ پھر اس پر اضافہ ہوتا رہا۔ آخر میں تمام جسم پر لباس  
 آیا۔ اب یہ درجہ انتہائی حد کو پہنچ گیا یعنی پورا جسم انسانی ڈھک گیا۔ لیکن اس کے  
 بعد ہم دیکھ رہے ہیں کہ جیسے بلال کے بدن بننے کے بعد پھر کھاتی رفتار شروع ہوتی ہے اسی طرح  
 یہ معاشرت انسانی اس منزل پر پہنچنے کے بعد کھیلے پادوں یعنی جس طرح تدریجی  
 حیثیت سے اضافہ ہوا تھا اسی طرح تدریجی حیثیت سے تخفیف شروع ہوئی۔ لباس  
 کے طویل و عریض ہونے کے بجائے اختصار کی طرف خیال گیا۔ پادوں کے کھلے کھلائیوں  
 کھلیں، کہنیاں کھلیں، بازو کھلے سینہ پر کھلا کھلا، حلق کھلا و حقد علی کا حصہ کھلا  
 گریبان کے حصہ کا سینہ کھلا۔ سپردوں میں گٹھے کھلے، پنڈلیاں کھلیں، گھٹنے کھلے اور  
 رانوں تک نوبت پہنچی اب یہ رفتار اپنی انتہا تک یعنی نقطہ ابتدائی تک پہنچ گئی  
 تحریک برہنگی کے ذریعے سے جو اس وقت مالک متہمدنہ میں برابر بڑھ رہی ہے اور خود  
 آپ کے ہندوستان میں ایسی جماعت پیدا ہو گئی ہے جس کا خیال یہ ہے کہ برہنگی انسانوں  
 کے لئے مفید ہے۔

یہ عکس قدم اٹھے اور پہلی منزل تک پہنچ گئے جہاں سے کہ چلتے تھے تو اگر  
 ابتدائی قدم جو عالم انسانی نے اٹھائے تھے وہ ترقی کے قدم تھے اور ضرورت تھے کہ نیک  
 ابتداء انسانیت کی یقیناً پستی سے تھی اور پھر بلندی حاصل ہوئی تو ماننا پڑے گا کہ یہ  
 قدم جو اب اٹھ رہے ہیں اور پہلی منزل کی طرف کشاں کشاں لئے جا رہے ہیں یہ سب



تنزل کے قدم ہیں جن کا نتیجہ ہر دہی پتی جو درادل میں انسان کے لئے حاصل ہوتی۔  
 بات یہ کہ انسان جب تک اسے میں ہر وہ صحیح فیصلہ نہیں کر سکتا کہ یہ رہنما  
 منزل سے قریب کہ رہا ہر یا دور کن جب نتیجہ سامنے آجائے اور آخر میں دیکھے کہ جہاں  
 سے چلا تھا وہیں پہنچ گیا تو معلوم ہوگا کہ یہ سب کام اُلٹے تھے لیکن یاد رکھنا چاہیے  
 کہ یہ ایک ہی دفعہ صورت نہیں پیش آ سکتی بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ بہت پہلے سے  
 راستہ غلط ہو گیا تھا اور رخ بدل چکا تھا۔ آپ کے خطوط سیر کے وسطیٰ حدود میں کوئی  
 نقطہ ایسا تھا کہ اُس نقطہ کے بعد اگر آپ کسی خاص طرف آگے بڑھتے تو جادہ پیمائی ٹھیک  
 ہوتی لیکن اُس نقطہ کے بعد آنے کوئی ایسا پھیر کھا لیا جس کے بعد اب جو قدم بھی  
 آنے اٹھا یا وہ پیچھے لایا تو الٹا تھا آگے بڑھانے والا نہیں لیکن اس کا پتہ آپ کو اس وقت  
 چلے گا جب ایک مرتبہ آپ کے سامنے آپ کا وہی مکان آجائے گا جہاں سے کہ آپ نے پہلے پھرتے  
 اسی صورت سے نوع انسانی کی رفتار کو دیکھیے۔ ہم چلے تھے کہاں سے برہنگی کی  
 منزل سے بڑھے اور بڑھتے چلے گئے اور نہ معلوم کب تک حقیقت بڑھتے رہے اسکے بعد ہم نے  
 قدم روکے نہیں چلنا جاری رکھا اور سمجھتے ہی رہے کہ بڑھ رہے ہیں لیکن واقعات قدم  
 پیچھے ہٹ رہے تھے اور رجعت کی طرف میلان تھا یہاں تک کہ ہم نے آنکھیں کھولیں  
 تو نوع انسانی اُسی دروازہ کے سامنے نظر آئی جہاں سے چلی تھی یعنی برہنگی کا دروازہ  
 کیا اب بھی ہماری سمجھ میں نہیں آئیگا کہ ہمارا راستہ بدلوں سے غلط ہو گیا تھا اور  
 جسے ہم ترقی سمجھ رہے تھے وہ حقیقت تنزل تھا۔ اور کچھ نہیں۔ وہ فساد تھا جسے ہم صلاح



سمجھ رہے تھے وہ تخریب بھٹی جسے تعمیر کے نام پر کیا جا رہا تھا۔

معلوم ہوا کہ یہ تمدن اور تہذیب جو صلاح عالم کا ذریعہ قرار دیا گیا ہے یہی ہمیں فساد کی طرف لئے جا رہا ہے۔ میں سمجھ کتا ہوں کہ اس وقت دنیا میں ہی وحشت ہی اہمیت

وہی زندگی موجود ہے جو پر ابتدائی دور میں تھی۔ کتوں کا ہڈیوں پر لڑنا۔ بلیوں کا ایک دوسرے کو

دیکھ کر غراتا۔ مینٹھوں کا آپس میں سر ٹکرا نا۔ بھٹیوں کا بھٹیوں کو شکار کر لینا

اور حیرت بھارت کرکھا جانا سب اس "ترقی یافتہ" "ہنڈ" "تمدن" انسان میں پایا

جا رہا ہے بلکہ اسکی ضرر رسانی اور خطرناکی میں اضافہ ہو گیا ہے اسلئے کہ ان تمام باتوں

میں فطرت الی سادگی یا سچائی باقی نہیں رہی ہے بلکہ مکارانہ تصنع اور جلسازانہ

نبوٹ کا غلاف چڑھ گیا ہے یعنی سابقہ زمانہ کا انسان اگر جانور تھا تو سچا بے لوث

جانور اور اب انسان جانور بھی ہے اور جھوٹا مکار دغا باز جلساز بھی ہے۔

وہ طاقت اور اقتدار کا مظاہرہ صرف اپنی زندگی کی بنیاد پر کرتا تھا اور عملاً ظاہر کرتا تھا کہ

وہ زندہ ہے لیکن آج کا انسان یا جانور اپنی زندگی کو ترائے بقا کے نظریہ کا لباس پہنا دیتا ہے۔

آفتاب کی شعاعوں سے دو برسنگی میں انسان ہمیشہ متمتع ہوتا تھا لیکن وہ

"آفتاب غسل" کا فریب و دام نہیں جانتا تھا۔ اب یہ نام ایجاد ہو گیا اس لئے

بھولے بھالے لوگوں کو اس کی افادی حیثیت کا یقین بھی دلایا جاتا ہے۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ افتاد طبع میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی۔ برے اوصاف

جتنے تھے اسی طرح قائم ہیں لیکن فطرت کی سچائی رخصت ہو گئی اور سادگی چلی گئی خلوص



خیر باد کہا۔ ان سب باتوں کے بجائے تصنع آگیا۔ فریب کاری آگئی۔ ملمع سازی آگئی۔ اگر اس کا نام ہے ترقی تو بے شک عالم انسانیت ترقی کر رہا ہے۔ نو بیشک تمدن اور تہذیب نے انتہائی نقطہ کمال تک پہنچ گیا ہے لیکن حقیقت یہ تمام صورتیں فساد کا درجہ رکھتی ہیں۔ اور وہ تمدن و تہذیب جو صلاح عالم کے نام سے دنیا میں برے کار ہے وہ ایک بڑا ذریعہ ہے دنیا کو فساد کے راستے پر پہنچانے کا مگر فرقہ کیونکر ہو اس لئے کہ دنیا ظاہر پرست ہے اور ظاہری حدود میں بلندی ہی بلندی ہے پستی کا نام نہیں پھر کیونکر یقین کیا جائے کہ یہ بلندی صلاح پستی ہے اور یہ ترقی حقیقتہً تنزل۔

## طباع انسانی میں فساد کے تقاضے

فساد کا تقاضا انسان کی طبع میں اُن مادی خصوصیات کی بنا پر پایا جاتا ہے جو انسان میں اسکی جسمانی حیثیت سے ودیعت ہیں کیونکہ انسان بحیثیت جسمانی تمام کائنات کا لب لباب ہے یعنی اس میں جمادیت کے آثار بھی ہیں نباتیت کے آثار بھی ہیں اور اسی طرح حیوانیت کے آثار بھی پائے جاتے ہیں اور ان آثار کے لازمہ میں نقائص اس میں پیدا ہوتے ہیں جنکا دفعیہ درجہ عمل ان خصوصیات سے ہوتا ہے جو اس میں بحیثیت انسانی ودیعت ہیں۔

اس مادیت اور روحانیت کی سمجھنی ہوئی کیفیت کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ اس میں



بلندی اور پستی دونوں کی انتہائی صلاحیتیں پیدا ہو گئی ہیں یعنی وہ بڑھے تو فرشتہ سے  
بالا نتر ہو جائے اور گھٹے تو حیواناں سے بدتر ہو جائے۔ فساد انسان کی مادی حیثیت کے  
تار یک پہلو کا نام ہے اور اسی لئے جب اس نوع کے مخلوق پیدا ہونے کا سوال آیا  
تھا تو بھی اس کے اس تار یک پہلو پر نگاہ انتقاد پونج گئی تھی اور اسے فساد کا مرکز  
سمجھ لیا تھا۔ واذ قال ربك للملك كن اني جاعل في الارض خليفة قالوا  
اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء۔

”جب کہا گیا قدرت کی طرف سے کہ میں زمین میں ایک مخلوق پیدا کرنے والا ہوں  
جو میری خلافت کے فرض کو انجام دے تو ملائکہ نے کہا کہ کیا ایسا مخلوق مقرر کیا جائیگا  
جو اس زمین میں فساد پیدا کرے اور خوں ریزیاں کرے۔“

بے شک یہ فطرت انسانی کا تار یک پہلو ہے اور اسی کا روشن پہلو وہ ہے جو  
ان فسادات کو روکنے کا باعث ہوتا ہے جسے خدا نے انی اعلم ما لا تعلمون  
کے مبہم الفاظ میں مضمر رکھا۔

ان دونوں متضاد پہلوؤں کا نتیجہ ہے کہ کبھی انسان اس پہلو کی طرف  
جھک جاتا ہے اور فساد بن جاتا ہے اور کبھی اس پہلو کی طرف تو مصلح بن جاتا ہے  
اسلئے یہ انسان دنیا میں شیطان کا مجسمہ بھی ثابت ہوتا ہے اور جہنم کا نمایندہ بھی  
قرار پاتا ہے یہ انسان عالم میں گمراہ کن ہوتا ہے اور یہی انسان دنیا میں مجسمہ  
ہدایت بھی۔



اسی لئے انسانوں میں مفسد اور مصلح دونوں طرح کے نمونے پائے جاتے ہیں اور چونکہ مصلح اور فساد دونوں ذرائع کے محتاج ہیں اس لئے بہت سے ان انسانوں میں جو ظاہر میں کچھ بھی نہیں نہ مصلح ہیں نہ مفسد صلاحیتیں ایسی موجود ہیں کہ اگر ان کے ساتھ اسباب شرک یا حال ہو جائیں تو ان سے بڑھ کر مصلح یا مفسد کوئی نہ ہو۔

یہ ظاہر ہے کہ جب تک کسی طرح کا اقتدار نہ حاصل ہو اور کسی قوت کا سہارا نہ ملے اس وقت تک کسی طرح کی کوشش بار آور نہیں ہو سکتی نہ کوشش صلاح اور نہ کوشش فساد ممکن ہے کچھ لوگ ایسے نیک دل ہوں کہ ان کے دل میں بہت سے ارادے ہوں مصلح عالم کے مگر وہ بے دست پا ہونے کی وجہ سے اپنے ان ارادوں کو مقام عمل میں لاسکتے ہوں یہ لوگ اپنے ضمیر اور اپنی نیت کے لحاظ سے مصلح و مصلح ہیں مگر دنیا میں مصلح ہونے کے لئے جن اسباب کی ضرورت ہو وہ اسباب ان کے پاس مفقود ہیں اسکے برخلاف بہت سے لوگ دنیا میں ایسے ہیں کہ جو فساد کا ذریعہ رکھتے ہیں اور مفسدہ پرور ہیں۔ اگر ان کو موقع ملے تو فساد برپا کریں اور عالم کو خرابی کے اس نقطہ تک پہنچا دیں جس کے بعد مصلح غیر ممکن ہو مگر ان کو ایسے مواقع حاصل نہیں ہیں۔

وہ اپنے خیالات کی نشر و اشاعت کا سامان نہیں پاتے اور نہ اتنا اقتدار رکھتے ہیں کہ جوابات کہیں اُسے لوگ مان لیں اور تسلیم کر لیں۔



## صلاح اور فساد کی ذمہ داری کا تقابلی تشریح

میں نے اقسام فساد کے ذیل میں جملاً آن اشخاص اور جماعتوں کا ذکر کیا ہے جو صلاح و فساد کی ذمہ دار قرار پاتی ہیں۔

بات یہ ہے کہ صلاح اور فساد انسان کا جب تک متعدی شکل اختیار نہ کرے مصلح یا مفسد ہو نہ سکا۔ امکان پیدا نہیں ہوتا۔ اور اس اثر کے متعدی ہونے کے لئے معنی دو کے اشخاص کو اس شخص کی تعلیم پر عمل پیرا ہونے یا اس کے افعال کی پیروی کرنے کا کوئی خاص سبب ہونا چاہیے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ ہر انسان بجائے خود دوسرے انسانوں پر اثر انداز نہیں ہو سکتا اور یہ سبب صرف یہی ہے کہ اس انسان کو کوئی ایسا تفوق ہو دوں کہ افراد پر جو ان کو اس کی بات ماننے پر آمادہ کرے یا اس میں کسی طرح کی جاذبیت پائی جائے کہ لوگوں کو اپنا گردیدہ بنا سکے۔

جب یہ ہو گا تب ہی یہ انسان دوں کے اشخاص پر اثر انداز ہو سکتا ہے! اگر وہ نیک نیت ہو اور بجائے خود صراحہ ہے تو وہ مصلح بنے گا اور اگر بد نیت ہو تو مفسد اس کا لازمہ یہ ہے کہ جو طبقہ دنیا میں بہترین مصلح کر سکتا ہے وہ ہی بدترین فساد بھی کر سکتا ہو اور جو عالم کی تمییر کر سکتا ہے وہ ہی انتہا درجہ تخریب بھی کر سکتا ہے۔

اب طبقہ جو دنیا میں مصلح کے ذمہ دار ہیں اور حقیقتہً ان کے ذریعے سے دنیا میں مصلح ہوتی ہے اور ہو سکتی ہے وہ دو طبقے ہیں۔ ایک وہ طبقہ جس کے پاس مذہب کی



طاقت ہو یہ علمائے مذہب کا طبقہ ہے اور دوسرے وہ جس کے پاس سلطنت کی طاقت ہو یہ سلاطین و ملوک ہیں۔

یقیناً اصلاح عالم کی یہ سب سے بڑی دو طاقتیں ہیں! اسکے بعد دوسرے جزوی اسباب ہیں جو ایک انسان کی بات کو قابل پذیرائی بناتے ہیں جیسے خوش بیان مقررین خوش تحریر انشا پرداز خوش فکر شعراء وغیرہ لیکن یہ جیسا کہ ہم نے پہلے کہا ہے اکثر پہلی دو قسم کی طاقتوں کے زیر اثر کام کرتے ہیں اور ان کا اثر بھی جزئی حیثیت رکھتا ہے کلی و نوعی نہیں ہوتا اور نہ زیادہ دیر پا۔

## علمائے مذہب کی مصلحانہ حیثیت

پہلا طبقہ علمائے مذہب کا، اگر حقیقت میں نیا کو مذہب کی ضرورت ہے تو علمائے مذہب کی بھی ضرورت ہے کیونکہ یہ عالم کے نظام کے خلاف ہے کہ دنیا میں ہر شخص ہر چیز کا ماہر ہو سکے جس طرح ہر چیز کے لئے ایک مخصوص طبقہ ہوتا ہے اور ایک مخصوص جماعت تقسیم عمل کے اصول کے مطابق کوئی ایک طبقہ دکلا کا ہوگا۔ ایک طبقہ اطباء کا۔ اور اسی طرح تمام ضروریات انسانی کے لحاظ سے تجارت اور معارف وغیرہ وغیرہ۔ اسی طرح ایک طبقہ علمائے مذہب کا بھی ہوگا اور یہ بھی دنیا کے اصول پر مبنی ہر کوئی نئی چیز نہیں کہ ہر شعبہ میں رجوع ہونا چاہیے اسی طبقہ کی طرف جو اس شعبہ کا ماہر ہو یعنی ہمیں کوئی صندوقچہ بنوانا ہو تو ہم جاتے ہیں تجارت کے پاس۔ ہم کو کسی مقدمہ کی پیروی کرانا ہو تو



ہم جاتے ہیں کیل کے پاس کسی مریض کا علاج کرانا ہو تو جاتے ہیں حکیم۔ ڈاکٹر کے پاس  
یونہی زندگی کے ہر شعبہ میں جو اس شعبہ نادائق ہو گا وہ رجوع کریگا اس کے واقفکار  
کی طرف۔ ایک طبیب نے نسخہ لکھا تو آپ یہ نہ پوچھئے گا کہ یہ دوا کیوں دی اور وہ دوا  
کیوں ایک انجینیر نے نقشہ مرتب کیا تو یہ ضرور یافت کیجئے گا کہ یہ چیز اس طرح کیوں اور  
وہ اس طرح کیوں۔ اس لئے کہ یہ تو ایک چیز ہے نظام کے مطابق کہ جب ایک انسان نادائق  
ہو اور اپنی نادائیت کا احساس بھی رکھتا ہو اور دوسرا دائق ہو تو وہ اس کے سامنے  
تسلیم خم کر دیتا ہے یہ نادائق اور دافکار کی تفریق دنیا کے ہر شعبہ میں فرما رہی۔  
یہ ادربات ہر کہ جو شعبہ بحیثیت اہمیت اور بحیثیت ضرورت بلند ہو اس کے  
جاننے والوں کو عزت زیادہ حاصل ہو اور جو شعبہ بظاہر اہمیت و ضرورت آپ کی  
نظر میں کم ہے اس کے جاننے والوں کے لئے خصوصیت کم حاصل ہے لیکن بحیثیت  
دائق نادائق ہر شعبہ میں دو طبقے قائم رہتے ہیں۔

اگر مذہب کی ضرورت ہے تو ضرور ایک طبقہ ایسا ہو گا جو مذہب کے احکام سے  
دائق ہو اور باقی لوگ اس سے نادائق ہوں گے اور اس صورت میں ان نادائق  
افراد کو اس واقفکار جماعت کی طرف رجوع کرنا ضروری ہوگی۔

بیشک اگر ہر شخص اتنی قابلیت حاصل کر لے کہ وہ مذہب کے احکام کو خود سمجھ سکے  
تو ہر شخص کو حق ہو گا کہ وہ رائے قائم کرے لیکن جبکہ دنیا کا نظام اس کی نظیر پیش  
کرنے سے قاصر ہو اور ضرور کچھ لوگ ایسے ہوں گے کہ جو احکام کے سمجھنے سے قاصر ہیں



تو ان کو رجوع کرنا بھی علمائے مذہب کی طرف ضروری ہوگا۔

اب اگر فرض کیا جائے کہ کوئی خاص شخص مدعی ہے کہ میں خود احکام شرع کو سمجھ سکتا ہوں اور اے قائم کر سکتا ہوں تو وہ اپنے اس دعوے کے لحاظ سے میرے موضوع بحث ہی سے خارج ہوگا کیونکہ میں تو ان لوگوں کو کہہ رہا ہوں جو ناواقف ہیں اور خود اے قائم نہیں کر سکتے انہیں بہر حال ضروری ہے کہ دریافت کریں ان لوگوں سے جو خود سمجھ سکتے ہیں اور اے قائم کر سکتے ہیں اس پہلی قسم کے لوگوں کا نام ہے مقلدین اور دوسری جماعت کا نام ہے مجتہدین۔

تقلید پر گز پیری مریدی نہیں ہے۔ نہ وہ حلقہ تبعیت ہے۔ نہ وہ خط غلامی ہے بلکہ وہ وہی ہے جو دنیا کے ہر شعبہ میں کار فرما ہے اور جس سے نظام زندگی میں گریز و گریز نہیں یہی جماعت اصلاح خلق کی ذمہ دار ہے۔ اور غیر ممکن ہے کہ علمائے مذہب اپنے حقیقی علوم کے اعتبار سے کبھی فساد پیدا کریں۔ مگر جس طرح مذہب کے پائے میں نے کہا تھا کہ ایک ہوتا ہے حقیقی مذہب ہمیشہ اصلاح خلق کا سبب ہوتا ہے اور دوسری نالاشی اور ملمع کار مذہب کی صورت ہوتی ہے۔ یہ فساد کا ذریعہ ہوتی ہے۔

اسی طرح علمائے مذہب میں جو ہوتے ہیں حامل حقیقت مذہب کے وہ اصلاح ہی کرتے ہیں۔ فساد کبھی نہیں پیدا کرتے ہیں اور جو اس نالاشی شکل اور ملمع کار صورت کے حامل ہوتے ہیں وہ بے پناہ فساد کا ذریعہ قرار پاتے ہیں۔

بات یہ ہے کہ جو سب سے زیادہ قوی ترین ذریعہ اصلاح کا ہے جب فساد کی طاقت



اس ذریعہ کا بھیس بگ کی یعنی اس پردہ کو اپنے اوپر ڈال لے گی تو وہ قوی ترین ذریعہ فساد کا قرار پاجائے گی۔

مثلاً چاندی اور سونا چاندی کم قیمت کی چیز اور سونا زیادہ قیمت کی چیز ہے تو اب چاندی کا ملمع ہو تو وہ زیادہ فریب دہ ہو گا یا سونے کا ملمع اگر چڑھا دیا جائے تو وہ زیادہ فریب دہ ہو گا۔

جس چیز کی واقعیت زیادہ پراسمیت اور بیش قیمت ہوگی اسی کی نقلی صورت زیادہ گمراہ کن اور مضرت ساں ہوگی اور جس چیز کی اصل کچھ زیادہ اہمیت نہیں رکھتی اس کی جھوٹی شکل کوئی خاص ضرر رساں نہوگی۔

یہ درحقیقت مذہب کی انتہائی مصلحانہ طاقت ہے کہ اس کا نام انتہائی ذریعہ فساد کا بن سکتا ہو اور یہ علمائے مذہب کی انتہائی مصلحانہ عظمت ہے کہ ان کی نقل اختیار کرنے والے صحابے یا ذریعہ فساد بن سکتے ہیں۔

اسی بنا پر یہ کہا گیا کہ اذا فسد العالم فسد للعالم حقیقت نہو مجاز ہو۔

آب نہو سراب ہو غیر عالم عالم بنجائے۔ اس کے اخلاق فاسد و خراب ہوں تو عالم ہی فساد پیدا ہو جائیگا کیونکہ جتنے دوسرے فسادات ہوتے ہیں ان کا تعلق زندگی کے کسی ایک شعبہ کے ساتھ ہوتا ہے مثلاً معاشرت کے ساتھ سیاست کے ساتھ اخلاق کے ساتھ لیکن مذہب کی وہ طاقت ہے جو دنیا کے تمام شعبوں میں کار فرما ہوتی ہے اس لئے اگر ایک انسان مذہبی فساد میں مبتلا ہو جائے تو نہ صرف اس کی شکل و شمائل بگ کی



نہ صرف اعضا و جوارح میں تبدیلی ہوگی۔ نہ صرف لباس وضع قطع میں تغیر ہوگا بلکہ اسکی اصلی روح تبدیل ہو جائے گی اور پھر تمام کالبد بشری اپنی اس صورت پر قائم نہیں رہے گا۔

بادشاہ کے احکام چونکہ مادی طاقت پر مبنی ہیں اسلئے اُن کا اثر اُسی وقت تک رہتا ہے جب تک وہ سلطنت قائم ہے لیکن جب بادشاہ تخت سلطنت سے اترا یا مر گیا پس اُسے نیا بدل گئی۔ اب جو نیا بادشاہ ہوگا اُسکے احکام پر دنیا عمل پیرا ہوگی لیکن روحانی تاثرات اور مذہبی خیالات جو غلط رہنمائی کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں اُن سے دماغ و عقل میں تبدیلی ہو جاتی ہے اسلئے وہ اتنے دیر پا ہوتے ہیں کہ چاہے وہ دنیا دنیا سے چلا جائے لیکن دنیا اُس کے بتائے ہوئے راستے پر گامزن رہتی ہے۔ اس لئے یہ چیز سب سے زیادہ خطرناک اور سب سے زیادہ موجب گمراہی خلق ہے۔

وہ یہود کے عالم ہی تھے جنہوں نے فتویٰ دیا کہ مسیح کو سولی پر چڑھا دیا جائے اور اسی طرح ہر زمانہ میں جو فسادات برپا ہوئے اُن میں۔ ملمع کار علماء و فسادات کے ذمہ دار قرار پاتے رہے۔

اسی لئے وہ افراد جو حقیقی مذہب کے علمبردار تھے انہوں نے ہمیشہ دنیا کو "گندم نما جو فروش، اشخاص کے فریب سے خبردار کیا۔ اور بتلایا کہ تم اُن سے دھوکا نہ کھانا اور سمجھنے کی کوشش کرتے رہنا کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا۔ کون کھرا ہے اور کون کھوٹا۔ کون حقیقت کا سالک ہے اور کون مجاز کو حقیقت کے لباس میں پیش کر رہا ہے۔



امیر المؤمنین علی بن ابی طالب نے اس چیز کو دنیا کے سامنے پیش کیا اور تصویر  
 کھینچ کر دکھلا دیا ہے کہ کبھی کسی سے مرعوب نہوتا بلکہ غور کرنا کہ حقیقت کیا ہر فرماتے ہیں  
 ان الفضل للخالق الی اللہ جلان رجل وکلمہ اللہ الی نفسہ فہو جائز  
 عن قصد السبیل مشغوف بکلام عتقود عا ضلالۃ فہو فتنۃ لمن افتتن  
 بضرال عن ہدی عن کان قبل مضل من اقتدی بہ فی حیوۃ و بعد وفاتہ حال  
 خطایا غیہ رہی بنطیسہ ۔

”تمام لوگوں میں سب سے زیادہ خدا کے نزدیک مغضوب اور برے دو قسم کے شخص  
 ہیں ایک وہ جس سے خدا نے توفیق کو سلب کر لیا ہے اور اس کے گناہ اتنے بڑھے کہ  
 اس کو اس کے حال پر چھوڑ دیا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ راہ راست سے منحرف ہے  
 بدعت کی باتوں اور گمراہی کی دعوت پر جان دے ہوئے ہے۔ وہ ایک بڑی آزمائش  
 ہے ان لوگوں کے لئے جو اس کے پائے پر ہیں۔ وہ بھٹکا ہوا ہے طریقہ کار سے ان لوگوں  
 کے جو اس کے پہلے تھے اور گمراہ کرنے والا ہے ان لوگوں کا جو اس کی پیروی کریں  
 اس کی زندگی میں اور اس کے مرنے کے بعد وہ دوسرے کے گناہوں کا برداشت  
 کرنے والا ہے اور خود اپنے گناہوں میں گرھویں ہے۔“

ورجل فتن جہلا موضع فی جہال الامت عاد فی غیاش لفتنہ۔ عم ہافی

عقد الہفتۃ قد سماہ اشباہ الناس علما و لیس بہ ۔

”دوسرا انسان وہ ہے جس نے جہالت کی باتوں کا ایک خیرہ جمع کیا وہ جاہلوں کے



مجمع میں بیٹھ کر بڑی تیزیاں دکھلاتا ہے۔ فتنہ و فساد کی تاریکیوں میں خوب ڈرتا رہا اور  
 صلاح و رواداری میں جو برکات ہیں ان سے اندر مایا بنا ہوا ہے۔ انسان نما جانوروں  
 یعنی ہم نہاد انسانوں نے اس کا نام عالم رکھ لیا ہے حالانکہ وہ عالم نہیں ہے۔  
 بکر فاستکثر من جمع مائل متہ خیر خماکثر " اٹھا وہ اور جمع کیا  
 اس نے ایسے معلومات کے ذخیرہ کیے کہ اگر وہ ذخیرہ کم ہوتا تو اس کثرت سے بہتر تھا۔  
 کیونکہ وہ باتیں وہ ہیں جو خلق خدا کے حقیقی علوم و معارف کو مردہ کرتی ہیں اور ان کی  
 عقل حیثیت سے تباہ کن ہیں۔

حتى اذا اراد ان ياتي من اجن و اكلت من غير طائل جلس بين الناس  
 قاضيا ضامنا لتخليصها المتبين على غيره۔

" یہاں تک کہ جب اس پر بوردار پانی سے سیراب ہو چکا یعنی بنجیاں خود فانی ہو گئیں  
 ہو اور وہ بیسود خزانہ جمع کر چکا تو بیٹھ گیا لوگوں کے درمیان قاضی بن کر ان مسئلوں کے  
 حل کی ضمانت کر کے جو دوسروں پر مشتبہ ہو گئے ہیں۔

فان نزلت به لحدی ملحماتھا لھا حشوا را تا من رأیہ ثم قطع به فھو  
 من لبس البشھات فی مثل نبع العنکوت۔

" اگر اس کے سامنے کوئی مشکل مسئلہ وارد ہو جاتا ہے تو اس کے لئے سو بیج سلج کر  
 ایک بھرتی کی فرسودہ رائے اپنی تیار کرتا ہے پھر اسی کے مطابق یقین کر لیتا ہے یعنی  
 وہ شہادت اور ادا نام کو خود ہی اپنے گرد لاتا ہے اور خود نہیں جانتا ہے جیسے



مکڑی خود ہی اپنے گرد جالا لگاتی ہے اور خود ہی گرفتار ہو جاتی ہے۔  
 لا یدری اصاب ام اخطا فان اصاب خاف ان یکون قد اخطا وان  
 اخطا رجاء ان یکون قد اصاب۔

”اُسے نہیں خبر کہ جو میں کہہ رہا ہوں ٹھیک ہے یا غلط اگر ٹھیک بھی ہو تو اُسے  
 اندیشہ لگا ہوا ہے کہ کہیں غلط نہ ہو اور غلط بھی ہو تو اُسے اُمید بندھی ہو کہ شاید صحیح ہی ہو۔“  
 جاہل خباطت جاہلات عاشق سرکاب عشوات  
 ”وہ جاہل ہے اور جہالت کی تاریکیوں میں ہاتھ پاؤں مارنے والا ہے اندھا  
 ہے اور اندھے پن کی باتوں کا مرتکب ہے۔“

لم یعین علی لعلم بضر من قاطع ”اُس نے علم کو مضبوطی و استحکام کے ساتھ  
 حاصل نہیں کیا اور اُس میں نقد و تبصرہ اور جانتی پر تامل سے کام لیا۔“

بذری لروایات اذ ساء الذیج المہشیم جاہلوں کے مجمع میں صو کا دینے  
 کے لئے حدیثیں تمیزی کے ساتھ بیان کرتا چلا جاتا ہے اُس کو اس سے مطالب نہیں کہ  
 ان احادیث میں کوئی مناسب ہو اور کوئی ترتیب بلکہ وہ روایتوں کو اس طرح پھیلاتا  
 رہتا ہے جس طرح ہوا خشک گھاس کو۔“

لاملیء واللہ باصدار ما دحر علیہ ولا ہواہل لما فوض الیہ ”نزدہ  
 ان مشکلوں کے حل کرنے کی قدرت لکھا ہو جو مختلف مسائل میں اُس کے سامنے پیش  
 ہوتی رہتی ہیں اور نہ وہ اہل ہر اس منصب کا جو اُس کے متعلق کیا گیا ہے۔“



لا یحسب لعلم فی شیء مما انکره دلائل ان من وراعه ما یبلغ مذہبا  
لغیہ "۲۰" اتنا تنگ نظر ہے کہ جس شے سے وہ چنبھی ہر اس کے لئے علم کے وجود کا  
خیال ہی ذہن میں نہیں لاتا یعنی یہ سوچتا ہی نہیں کہ کوئی دوسرا اس سے واقف  
ہوگا اور وہ نہیں سمجھتا کہ جہاں تک پہنچا ہے اُسکے آگے بھی دوسرے شخص کے لئے  
راہ موجود ہے۔"

وان اظلم امرا کتم بہما یعلم من حجل نفسه -  
"اگر کوئی مسئلہ اتنا گنجلک ہو کہ اُس کی سمجھ ہی میں نہیں آتا تو وہ سامنے ہی ہے  
غائب ہو جاتا ہے چونکہ جانتا ہے کہ میرا مبلغ علم اس کے حل سے قاصر ہے۔"  
تصریح من جور قضاۃ الدماء و تعج منه المواریث -  
ناحق خون اُس کے غلط فیصلوں کے فریادی ہیں اور میراثیں جو غیر مستحق لوگوں کو  
پہنچ گئی ہیں وہ اُسکے ہاتھوں بچھ رہی ہیں۔"

الی اللہ اشکو من معشر بعیشون جہالا و یموتون ضالاکا۔ "خدا ہی کی  
شکوہ کرتا ہوں میں اس جماعت کا جو ہمالت کی حالت میں زندگی گزارتی ہے اور  
گمراہی کے عالم میں دنیا کو خیر باد کہہ دیتی ہے۔"

لیس فیہم سلعة البور من الکتاب ذاتلی حق تلاوتہ ولا سلعة الفوق بیعہ  
ولا اعلیٰ ثمن من الکتاب ذات حزن عن مواضعہ -

ان کے حلقہ میں قرآن سے بڑھ کر کوئی بے قیمت چیز نہیں ہے اس وقت جب



اُسے صحیح طور سے با محمل پیش کیا جائے اور اسی قرآن سے بڑھ کر مرغوب اور قیمتی کوئی چیز نہیں ہے جبکہ اسکی آیتوں کو بیجا صرف کیا جائے یعنی اُن کے مطلب کے موافق اسکی تاویلیں کر دی جائیں۔

ایک دوسرے مقام پر حضرت نے اُن اشخاص کی تفصیل کی ہیں جن کے دلوں میں کم و بیش فساد پیدا کرنے کے جذبات موجود ہوتے ہیں لیکن بعض کو مواقع حاصل ہوتے ہیں اور بعض کو نہیں حاصل ہوتے۔ فرماتے ہیں۔

الناس على رבע اصناف منهم من لا ينجيهم الفساد الا لهانة نفسه  
وكلاله حدة ونضيض وفرقة۔

”دنیا میں لوگوں کی چار قسمیں ہیں بعض وہ ہیں جس کو فساد سے کوئی مانع نہیں ہے سوائے اس کے کہ اُن کا نفس حقیر اور بارہ کنز اور مال کم ہے یعنی نہ عزت و وجاہت ہی حاصل ہے نہ کہ لوگ اُن کی طرف متوجہ ہوں اور نہ کوئی جو ہر ذاتی اور کمال وصفی ہی موجود ہے کہ اس جوہر سے دنیا کو گرویدہ بنائیں اور مال و دولت ہی ہر کہ اس ذریعہ سے لوگوں کو اپنے راستے پر لائیں۔“

ومهم المصلى لىفص والمعلن بشرة والمجلب بخيلة ورجله قد  
اشط نفسه وادب دية لحطام ينتهز او مقنب يقوده او مند يفرعه  
وليس المتجران ترى لدنيا لنفسك ثما و حالك عند الله عوضا۔

”اور کچھ لوگ وہ ہیں جن کے پاس سامان موجود ہے۔ ہاتھ میں کھنچی ہوئی تلوار ہے



اور شرارت کا اظہار ہے اور سوار و پیادہ فوج کی قیادت ہے۔ اس نے اپنے نفس کو تلا ہوا  
 رکھا ہر مفسدہ انگیزی پر اور اپنے دین و ایمان کو بالکل ہلاک کر دیا ہے تھوڑے سے  
 مال دنیا کے لئے جسے موقع پا کر اڑالے یا کسی فوج کا سردار بن جائے یا مشیر بمرتبند ہونا  
 نصیب ہو جائے۔ یقیناً کتنی بڑی تجارت ہے یہ کہ تم دنیا کو اپنے نفس کی قیمت سمجھ لو  
 اور ثواب خداوندی کا عوض قرار دے لو۔

وَمَنْ يَطْلُبْ لِدُنْيَا يَعْمَلْ لِآخِرَةٍ دَلَّ يَطْلُبُ الْآخِرَةَ لِعَمَلِ الدُّنْيَا قَدْ طَمَنَ  
 مِنْ شَخْصِهِ وَقَادِبَ مِنْ خَطْوَةٍ وَشَمْرٍ مِنْ ثَوْبٍ وَزَخْرَفَ مِنْ نَفْسِهِ لِلْأَمَانَةِ وَتَقَنَّى  
 سِرَّ اللَّهِ فَدَبَّعَهُ إِلَى الْمَعْصِيَةِ -

”اور کچھ لوگ وہ ہیں جو دنیا حاصل کرتے ہیں آخرت کے اعمال سے یعنی نمانہ و رخصہ  
 حج و زیارت اور دیگر عبادات میں جو خالص مذہبی کام ہیں۔ دنیا طلبی کو اپنا مقصد  
 قرار دے لیتے ہیں اور یہ نہیں کرتے کہ دنیا کے کاموں میں آخرت کو پیش نگاہ رکھیں  
 انھوں نے اپنی صورت کو سکون و وقار کا مجسمہ بنا لیا ہے اور چھوٹے چھوٹے قدم رکھتے  
 ہیں اور دامنوں کو گردانے ہوئے ہیں اپنے نفس کو بناوٹ کے ساتھ آراستہ کر کے پیش  
 کرتے ہیں کہ لوگ ان پر اعتبار کرنے لگیں اور ان کی امانتداری کا یقین کر لیں اور وہ  
 سارا عیوب خبا کے ڈالے ہوئے پر دم کو ذریعہ قرار دیتے ہیں اسی کی نافرمانی کا یہ

وَمَنْ مِنْ أَعْدَاءِ مَنْ طَلَبَ الْمَلِكَ ضُؤْلَةَ نَفْسِهِ وَانْقِطَاعَ سَبَبِهِ  
 فَقَصَرَ تَدْرُجًا عَلَى حَالِهِ فَتَعَلَّى بِاسْمِ الْقِنَاعَةِ وَتَزِينِ بِلِبَاسِ هَلِ الزَّهَادَةِ وَلَيْسَ



من ذلك في مراح ولا مغدى -

اور بعض لوگ ایسے ہیں جو دنیا طلب اور جاہ پرست ہیں اور سلطنت و ہمانی کا انتہائی شوق رکھتے ہیں مگر بے دست و پائی اور بے سر و سامانی اس مقصد میں انکی سدا رہ کر اور ان کو انکی موجودہ حالت کا پابند بنائے ہوئے ہیں اس لئے وہ فحاشی کے ساتھ نامزد ہو گئے ہیں اور زاہدوں کے لباس سے آراستہ ہو گئے ہیں یعنی اس کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ یہکو دنیا کی ضرورت ہی نہیں در دنیا ہماری نگاہوں میں حقیر ہے حالانکہ ان کو فحاشی و زہد سے کوئی سروکار نہیں ہے۔

وبقی رجال غضا بصادهم ذکر المرجع والافاق موعم خوف المحشر فهم  
بین شرید ناد و خائف مقموع و ساکت مکعوم و طاع مخلص و تکلان معوج  
» اس کے بعد تھوڑے لوگ رہ جاتے ہیں جنہیں سخت کی یاد دنیاوی اغراض سے کنارہ کش بنائے ہوئے ہیں اور جنہیں وہاں کا دھڑکا ہر وقت لگا رہتا ہے۔ انکو ابنائے زمانہ کے ہاتھوں مصیبتیں برداشت کرنا پڑتی ہیں کسی کو ترک وطن کرنا پڑتا ہے۔ کسی کو جان کا خطرہ لگا رہتا ہے کسی کی زبان بندی ہوتی ہے کوئی خلوص کے ساتھ صحیح راستے کی طرف دعوت دیتا ہے اور کسی کو تکالیف و الالم میں زندگی گزارنا پڑتی ہے بیشک یہ مخلص جماعت کم ہوتی ہے۔ اس کی آواز سنی نہیں جاتی۔ اسے شور و شغب کی عادت نہیں ہوتی۔ اسے عوام کی جذب کرنے والی ترکیبیں نہیں آتیں۔ وہ کثر گوشہ گیر ہوتی ہے اور عزلت پسندی اس کا شعار ہوتی ہے لیکن افراد کا پرکھنا۔ انکے



اعمال و مقاصد کا جائزہ لینا جمہور کا فرض ہے۔ یعنی اسے سمجھنا چاہیے کہ کون مخلص ہے۔  
کس کی آواز پر لبیک کہی جائے اور کس کی پیروی کی جائے۔ دو پکارنے والوں میں  
کون قابل اتباع ہے اور کون اس قابل نہیں ہے۔

بیشک علمائے مذہب بحق اتباع ہیں لیکن آپ فقہ کی کتابیں دیکھ لیجئے نہیں  
یہ نہیں لکھا ہے کہ جو شخص بھی عالم ہونے کا دعویٰ کرے اس کی تقلید جائز ہے بلکہ شرط  
قرار دے گئے ہیں جن میں سب سے بڑی چیز عدالت ہے اور اجتہاد۔ ان دونوں کی حقیقی  
روح اور ان کا اصلی نتیجہ ہے علم اور عمل۔

علمائے مذہب نے کبھی تعلیم نہیں دی کہ آنکھیں بند کر کے قوت نقد و تبصرہ کو  
معطل کر کے ہر ایک کی تقلید کر لو۔ بلکہ اس کے لئے شرط قرار دی ہے کہ اطمینان ہو  
اور اطمینان ایک شے ہے جو ضمیر سے متعلق ہے۔ پس جس شخص کے علم و عمل کے لحاظ سے  
آپ کا ضمیر گواہی دے کہ یہ قابل اعتماد ہے اسکی جانب رجوع کیجئے۔

یہ چیز وہ ہے جو ہر شعبہ زندگی کو حاوی ہے کسی طبیب کے متعلق آپ کو معلوم ہو گیا  
کہ یہ فن طب کے واقف ضرور ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ ہمارا بدخواہ نہیں ہے اور  
جان بوجھ کر ہر غلط نسخہ استعمال نہیں کرے گا۔ اسکے بعد کوئی وجہ نہیں کہ آپ اپنے  
درد کا درمان اس سے طلب نہ کریں لیکن اگر آپ کو ایک طبیب پر اعتماد نہ ہو تو ہرگز  
اس کا علاج نہ کیجئے۔ اب خواہ یہ بے اعتمادی اس کے ہمارے فن اور واقفیت کا  
کے متعلق ہو اور خواہ اسکی نیک نیتی اور ہمدردی کے متعلق۔



اسی طرح مسائل مذہبی میں ایک شخص کے علم کو سمجھ لیجئے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ یہ ہمالت دلائی کی وجہ سے ہم کو گمراہی میں مبتلا نہ کرے کیا اور عمل کو پرکھ لیجئے کہ یہ جان بوجھ کر ہم کو گمراہ نہ کرے کیا یعنی یہ سمجھنے کے باوجود کہ خلاف شرع ہے ہم کو صرف خود غرضی اور بدنیتی کی بنا پر غلط تعلیم نہ دیگا۔ جب یہ دونوں باتیں پورے طریقہ پر پایہ ثبوت کو پہنچ جائیں تو اب کوئی وجہ نہیں کہ آپ بات بات میں اس کی گرفت کیجئے۔ یہ کو اعتراضات کا آماجگاہ بنائے اور نکتہ چینیوں کا مرکز قرار دیجئے۔

بیشک شروع میں بڑی چھان بین کیجئے۔ سمجھ لیجئے کہ کون ہمارے لئے مصلح ہے اور کون مفسد۔ اندھی تقلید نہ کیجئے یعنی کسی انسان کو بے سمجھے بوجھے کہ اس کے خصوصیات کیا ہیں وہ ہمارے لئے مفید ہے یا مضر اپنا پیشوانہ بنا لیجئے۔

ہوا کے رخ پر اڑنا، سیلاب کے بہاؤ میں بہہ جانا یہ اندھی تقلید ہے۔ اس کو اسلام نے رد کیا ہے۔ تقلید کر دو تو یہ سمجھ کر کہ جس پر ہم اپنے عمل کی ذمہ داری عائد کر رہے ہیں یہ درحقیقت اس قابل ہے کہ ان ذمہ داریوں کو پورا کر سکے۔

طبرسی کی روایت میں ہے اس آیت کی تفسیر میں کہ *ومنہم امیون لا یعلون* الكتاب الا امانی فان ہم الا یظنون جس میں یہودیوں کی مذمت کی گئی ہے بات یہ کہ وہ بے سمجھے بوجھے دوسروں کے کہنے پر چلتے ہیں کسی نے امام جعفر صادق سے دریافت کیا کہ جب یہود و نصاریٰ کو نواہت کی وجہ سے اپنی کتاب کے علم کا ذریعہ ہی صرف یہ ہے کہ وہ اپنے علماء سے دریافت کریں تو پھر خدا نے ان کی مذمت کس لئے کی ہے؟ کیا



عوام یہود اس ہائے میں بالکل ہمارے عوام کے مثل نہیں ہیں کہ یہ بھی اپنے علماء کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ پھر اگر ان کے لئے ان علماء کی پیروی درست نہ تھی تو ان کے لئے بھی ان علماء کی پیروی صحیح نہوگی۔ حضرت نے فرمایا کہ ایک حیثیت سے تو یہود کے عوام اور ہمارے عوام برابر ہیں لیکن ایک حیثیت سے فرق ہے۔ سائل نے فرق کی وجہ دریافت کی تو حضرت نے فرمایا کہ یہود کے عوام اپنے علماء کی نسبت یہ جانتے ہیں کہ وہ جھوٹے ہیں، مال حرام کھاتے اور رشوت لیتے اور احکام خدا کو سفارشوں کی وجہ سے بدلتے ہیں، بیجا جانبداریوں سے کام لے کر حقداروں کے حقوق کو تلف کرتے اور غیر مستحق لوگوں کو ناحق دوسروں کے اموال کا مالک بنا دیتے ہیں۔

اگر ہمارے عوام بھی اپنے علماء کے متعلق یہ سمجھ لیں کہ وہ فسق و فجور میں مبتلا ہیں جانبداری اور خود غرضی سے کام لیتے ہیں اور دنیا کے اموال پر اس طرح آپس میں لڑتے ہیں جیسے کتے ہڈیوں پر اور یہ کہ وہ جس کے خلاف ہوتے ہیں وہ کتنا ہی حقدار کیوں نہ ہو مگر اُس کے حقوق کو ضائع کرتے ہیں اور جس کے طرفدار ہوتے ہیں وہ کتنا ہی تحقیر کا مستحق کیوں نہ ہو مگر اُس کے ساتھ حسن سلوک سے کام لیتے ہیں تو جو شخص ہمارے عوام میں سے ایسے فقہار کی تقلید کرے وہ انہی یہود و نصاریٰ کے مثل ہے جنکی خداوند عالم نے مذمت کی ہے۔ لیکن جو شخص فقہار میں سے اپنے نفس کی حفاظت کر نیوالا ہو اپنے دین کی نگہداری کرنے والا ہو۔ اپنے خواہش نفس کی مخالفت کرتا ہو اور اپنے خدا کے حکم کا مطیع ہو تو عوام کو درست ہے کہ ایسے شخص کی تقلید کریں



اور ایسے لوگ فقہائے شیعہ میں سے بعض افراد ہوتے ہیں۔ سب سے ہوتے ہیں۔  
یاد رکھئے یہ مذہب وہ نہیں ہے جس نے آنکھوں پر پردہ ڈالا ہو جس نے قوت غور  
و فکر کو سلب کیا ہو جس نے دماغ اور ذہن کو معطل کیا ہو بلکہ اس نے قیود بیان کئے  
ہیں شرائط عائد کئے ہیں نقد و تبصرہ کا احساس پیدا کیا ہے۔ اہل نظر کو دعوت دی ہے  
کہ وہ سمجھ کر دیکھ کر کہ کون مصلح بن سکتا ہے اور کون مفسد کسی شخص کی پیروی پر آمادہ  
ہوں اور اس کی آواز پر لبیک کہیں۔

حقیقی علمائے مذہب تھے وہ ہمیشہ صلاح عالم کے ذمہ دار رہے۔ حقیقت وہ  
دوسری چیز جو فساد کی باعث ہے یعنی سلطنت کی طاقت اس سے جو فساد دنیا میں  
پیدا ہوتا ہے اس کا مقابلہ کرتا ہے تو علماء مذہب کی صلاحی طاقت جبکہ  
وہ مذہب کی صحیح خدمت انجام دیتے ہیں۔

باوجودیکہ بہت ممکن ہے علماء کسی وقت میں بے دست و پا ہوں اور مادی  
طاقتوں سے وہ حکومت کا مقابلہ نہ کر سکتے ہوں لیکن اگر وہ خود فساد کے راستے پر  
نہیں جا رہے ہیں اور عالم کی بھی خواہی اور مذہبی روح کی صحیح زندگی ان میں  
موجود ہے تو وہ ان تمام خرابیوں کے باوجود جو سلطنت کی فولادی گرفت سے معاشرتی  
حیثیت پیدا ہو رہی ہیں انہی خاموش ہدایتیوں کے ساتھ قوم کی ذہنی و عقلی  
صلاحیتوں کی حفاظت کرتے رہینگے جس کی بنا پر اگر وہ بجز ظلم موجودہ حالت میں  
سلطنت کے اجرا کردہ قوانین کے ماتحت کچھ ایسے امور کو اختیار بھی کریں جو معیار



اخلاق و مذہب گم ہوئے ہیں تو بھی اُن کا ضمیر اُن امور کے ناگوار ہونے کا احساس کرتا رہیگا اور اس لئے ادھر سلطنت کی مٹھی ڈھیلی ہوئی اور ادھر اُن کے اصلی حیات و معتقدات پوری قوت کے ساتھ سیلابی شکل سے ابل پڑے اور حالات میں انقلاب ہو گیا یعنی وہ فساد صلاح سے بدل گیا۔

مجھے موقع نہیں ہے کہ میں تشریح کے ساتھ کسی چیز کو اب بیان کر سکوں مگر میں حوالہ دیتا ہوں کہ سلطنت عباسیہ کے متشدد سلاطین کے سوڈ ٹیرہ سو برس کے طولانی دور میں سلطنت کے انتہائی جبروت و سطوت کے باوجود مذہب صحفری دنیا میں کیونکر باقی رہ گیا، ملاحظہ کیجئے دس بیس چالیس برس کی مدت نہیں صدیوں کا زمانہ اس میں سلطنت کی پوری طاقت ایک مسلک کے فنا کرنے میں صرف ہو لیکن پھر بھی وہ مذہب دنیا میں باقی رہے۔ اُسکے تعلیمات مدون ہوں اور اسکے احکام و مسائل محفوظ رہیں یہ صرف اُن علمائے مذہب کی اُن مدبرانہ اصلاحوں کا نتیجہ تھا جو بغیر دنیا پس فتنہ پردازی کئے ہوئے بغیر فساد برپا کئے ہوئے، بغیر بغاوت کئے ہوئے، بغیر انقلاب پیدا کئے ہوئے، بغیر تخت سلطنت کو الٹے ہوئے، صرف خاموشی کے ساتھ صلاح میں مصروف تھے۔ یعنی یہ تاریخ میں مصلحانہ حیثیت کا ایک عظیم الشان کارنامہ ہے سلطنت کے مقابلہ میں علماء کی اصلاحی جدوجہد کی کامیابی کا بہترین نمونہ ہے۔

ہاں بے شک شرط یہی ہے کہ علماء مخلص علماء رہوں اور اگر علماء خود ہو آئے رنج یہ



اڑنے والے، خود سلطنت کی طاقت سے مرعوب ہو جانے والے، خود سلاطین و ملوک کے دروازوں پر سجدے کرنے والے ہوئے تو وہ سلطنت کے مفسدانہ تدابیر کا مقابلہ کیا کریں گے خود ہی جس راست پر سلطنت جائیگی اس راستہ پر چلے جائیں گے۔

حقیقی علماء جو تھے وہ کبھی سلطنت سے مرعوب نہیں ہوئے انھوں نے مفاد عامہ کا ہمیشہ خیال رکھا یعنی سلطنت سے بزدل و قوت نقصان مفاد عامہ کے خلاف سمجھا مگر احکام مذہبی کی تلقین کو بھی ہمیشہ اپنا فریضہ خیال کیا۔

خدا کے صوبہ اودھ کی تاریخ میں ایسے واقعات موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ علماء نے کس طرح اپنے فرض منصبی کے ادا کرنے میں سلطنت کی طاقت کا اثر نہیں لیا۔ اب شریح کا وقت نہیں ہے اور بہر حال مجھے بیان ختم کرنا ہے جناب غفراننا ب کا بھنگا کے متعلق موعظہ کا واقعہ۔ مجھے تفصیل سے اسے بیان نہیں کرنا ہے مشہور ہے۔ یہ کہہ دیا گیا تھا کہ مجلس وعظ میں بادشاہ گئے ہیں اس لئے آج بھنگا کے متعلق کچھ بیان نہ ہو۔ فرمایا آج ہی تو اسکا موقع ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سچے مصلحانہ آواز تھی اس لئے اس کا اثر بھی ہوا۔ لیکن میں جو چیز پیش کرنا چاہتا ہوں حقیقتہً تاریخ اودھ میں یادگار حیثیت رکھتی ہے۔

مولوی عبدالغنی کی تاریخ اودھ جلد ۲ میں۔ یہ واقعہ مذکور ہے کہ کسی شاہی محل کے یہاں لڑکا پیدا ہوا اور بادشاہ نے خوشی میں حکم دیا کہ سرکاری دفاتروں میں محفل قص و سرود قائم کی جائے۔ چونکہ دفاتر حکومت میں محکمہ مراۃ و



شریعت بھی تھا یہ حکم وہاں بھی پہونچا۔ اس موقع پر قبلہ کو لقبہ سلطان العلماء رسید محمد صاحب صنوا نے یہ یادگار خط تحریر فرمایا۔ ذرا الفاظ دیکھئے گا سلطنت کے مقابلہ میں ایک مصلح مذہب کس طرح سے اپنے فرائض کو انجام دیتا ہے۔

”احکام شاری بہ ارتکاب قص و منہاری در محکمہ جات رسید اس حال حکم واجب الانقیاد جناب قریں آہی بہ اجتناب از قص و غنا ملاہی ببارگاہ شاهی از جانب داعی بنا بر دولت خواہی برسانید و دستخط فقیر را بلا خطہ معلی بگذرانید و در امر حق اندیشہ ننمائید و ما علی الرسول الا البلاغ والسلام علیکم ورحمۃ اللہ“

اس طرح سے حکام اور سلاطین سے مرعوب نہیں رہے بلکہ اپنے فرائض انجام دیتے رہے۔ انھوں نے یہ احساس کیا کہ درحقیقت یہ وہ فرائض ہیں جن کے ذریعہ سے صلاح ملک و ملت ہوتی ہے۔

یہ غلط ہے کہ نظام سلطنت کے لئے علماء و مفسر ثابت ہوئے۔ تاریخ اس کی گواہ ہے کہ ایران میں شاہ سلطان حسین صفوی کے سلطنت کی رونق جو علامہ مجلسی کے عہد میں تھی وہ انکی وفات کے بعد باقی نہیں رہی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سلطان کے عدم تدبیر نے خود سلطنت ہی کی بنیادوں کو منہدم کر دیا۔

وہ چیزیں جن تک سلاطین کا دماغ نہیں پہونچتا تھا وہ صرف مصلحین مذہب تھے جن کا دماغ ان نکات تک پہونچ جاتا تھا اور انھوں نے وہ صلاح کی جس سے سلطنت کو فائدہ حاصل ہوا اور دنیا نے اس کی گواہی دی کہ تدبیر کا اقتضا یہی تھا۔



ملاحظہ کیجئے یہ مرکز حکومت برطانیہ کی سلطنت تجارت سے شروع ہوتی ہے ہندوستان  
 آج سمجھئے یعنی جب وہ پہلا قدم اٹھا تھا۔ تو ہندوستان میں کوئی نہیں سمجھا تھا اب  
 جبکہ نتیجہ سامنے آگیا تب سمجھے کہ کیونکر تجارت سے سلطنت قائم ہوتی ہے۔ ایران میں  
 ناصر الدین شاہ نے بھی اس کو نہیں سمجھا تھا جبکہ انھوں نے تمباکو کا معاہدہ سلطنت  
 برطانیہ کے ساتھ کیا لیکن سرکار میرزا نے شیرازی وہ تھے جنھوں نے یہ اندازہ  
 کر لیا کہ یہ معاہدہ تمباکو کا نہیں ہے بلکہ ملک ایران کا بیفنامہ ہے چنانچہ وہ سرکار  
 میرزا ہی تھے جنھوں نے ایسے پر جبروت بادشاہ کے مقابلہ میں یہ فرمان نافذ  
 کر دیا تھا کہ تمباکو پینا حرام ہے۔

اس حکم کا وہ اثر تھا کہ ایران میں انقلاب ہو گیا دوکانیں بند ہو گئیں قلیاں  
 توڑ ڈالے گئے تمباکو بیکلم متروک ہوئی جس کا اثر تھا کہ ناصر الدین شاہ نے مجبور ہو کر  
 ٹھیکہ منسوخ کیا وہ الفاظ تھے جبکہ یہ نتیجہ تھا ورنہ آج ایران اسی طرح غلام ہوتا  
 جس طرح ہندوستان غلام ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ علماء مذہب اگر حقیقی معنوں میں عالم مذہب ہیں تو وہ عالم کی  
 ایسی اصلاح کر سکتے ہیں کہ دنیا میں کوئی مصلح ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا ہرگز عالم  
 وہ نہیں ہے جو دنیا میں فساد پیدا کرے۔ ہنگامہ برپا کرے! اسلام تعلیم دینے کے لئے  
 نہیں آیا ہے کہ خواہ مخواہ جنگ و جدل برپا کر دے وہ خاموشی کے ساتھ اصلاحی جدوجہد  
 کا حامی ہے۔ قولو لا الہ الا اللہ تفلحوا کی وہ ایک آواز تھی جو خلافتِ عثمانیہ



گو بخشی تھی کوئی جواب دینے والا نہ تھا لیکن دنیا نے دیکھ لیا کہ اسی پر امن خاموش صدا  
 نے ایک وقت میں دنیا کو اپنی صدائے بازگشت سے مہمور کر دیا۔ تنواریوں کی جھنکار  
 باقی نہیں رہی لیکن وہ لاکھ لاکھ اللہ کی آواز دنیا کے ہر ہر گوشہ میں ہر مسلمان کے کان  
 میں پانچ وقت اس اعلان کے ساتھ آتی رہی جس سے شانِ توحید کا مظاہرہ ہوتا رہی۔  
 اسلام کو قائم کرنے والی وہی چیز تھی جس کا اثر پائدار رہ گیا لیکن مسلمانوں  
 کی غلط فہمی ہے کہ وہ اسلام کی روح جنگ و جدل ہی کو سمجھ لئے ہیں اس لئے ہر موقع  
 بے موقع بھڑک کر جان دیدینے والے کو "شہید" اور جان لینے والے کو "غازی" کا خطاب  
 دیتے ہیں۔ یہ ہرگز اسلام کی تعلیم نہیں ہے۔

## حالاتِ حاضرہ

یا

### دنیا کے موجودہ فسادات

دنیا میں ہمیشہ صلاح اور فساد کی طاقتیں برسرِ پیکار رہی ہیں اور مختلف  
 طرح کے فسادات پیدا ہوتے رہے لیکن ماضی اب گزر چکا ہمارا اسکے ساتھ  
 اب براہِ راست کوئی تعلق نہیں ہے۔ دیکھنے کی یہ ضرورت ہے کہ اس وقت



دنیا میں کیا فسادات موجود ہیں اور اس وقت جو فساد ہیں ان میں ہم کو کیا طرز عمل اختیار کرنا چاہیے۔

موجودہ زمانہ میں جو سب سے بڑا فساد مفاد عامہ کے لئے نہایت  
**لائذہربیت** خطرناک ہے وہ لائذہربیت کا سیلاب ہے۔ میں نے "تعمیرِ نیا" کے

موضوع میں کافی تفصیل کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ مذہب کس طرح سے دنیا کی اصلاح کا ذمہ دار ہے۔ اُس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ یہ لائذہربیت ایک فسادِ عظیم کی حیثیت رکھتی ہے جو کسی ایک شعبہ زندگی سے مخصوص نہیں ہے بلکہ عقلی، معاشرتی، تمدنی، اقتصادی، اخلاقی ہر قسم کے فساد کا سرچشمہ ہے یعنی دنیا میں ایک عظیم انقلاب ہو رہا ہے دماغوں میں، ذہنیاتوں میں، معاشرت میں، اخلاق و عادات میں ہر طرف تبدیلیاں ہو رہی ہیں صرف اس لئے کہ مذہب کی جگہ لائذہربیت نے لے لی ہے۔

یہ لائذہربیت اپنی بے صولیوں کے ساتھ اس وقت ترقی کر رہی ہے اس کے اسباب کیا ہیں اور کیا دلائل ہیں جو مذہب کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں اور لائذہربیت و مذہب کا تضاد کم نہ ہو پر مبنی ہے اور انکا حل کیا ہے؟ یہ خود ایک مستقل موضوع ہے جو جدا گانہ حیثیت سے محلِ بحث قرار پانے کا مستحق ہے لیکن اس وقت مجھے صرف اُس شعبہ سے مطالب ہے جو میرے موضوعِ کلام میں داخل ہے۔ وہ یہ کہ دنیا میں ایک سبب لائذہربیت کے اختیار کرنے کا یہ قرار



دیا جاتا ہے کہ مذہب فساد کا ذریعہ ہے، اسلئے مذہب مٹا دینے کے قابل ہے۔  
 دنیا امن و امان اور سکون و اطمینان کی محتاج ہے اور مذہب اس سکون و اطمینان  
 کا دشمن ہے۔ مذہب جھگڑے کو لاتا ہے۔ مذہب فساد برپا کرتا ہے اس لئے  
 مذہب کو مٹا دینا چاہیے اور اسی کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ علمائے مذہب کے اقتدار کو  
 بھی فنا ہونا چاہیے کیونکہ اس جماعت کے ذریعے ہمیشہ تخریب ہی ہوتی رہی  
 اور یہ طبقہ دنیا کو ہمیشہ فساد کی طرف لیجا تا رہا۔ درحقیقت یہ دونوں چیزیں  
 دست و گھریبان کی حیثیت رکھتی ہیں۔ یعنی اگر مذہب فساد کا ذریعہ ہے تو  
 بے شک علمائے مذہب کا اقتدار بھی فنا کئے جانے کے قابل مگر میں نے گزشتہ  
 بیانات میں اسکو واضح کیا ہے کہ مذہب فساد کا ذریعہ کس لئے قرار پایا۔ میں نے  
 دکھلایا کہ چونکہ مذہب اصلاح کا بہترین ذریعہ ہے، اسی لئے اس کو فساد کا ذریعہ  
 قرار دیا گیا۔ اس کے لئے میں نے مثالیں دیں کہ جتنی بیش قیمت چیز ہوگی اسی کی  
 نقل زیادہ اتاری جائیگی اور طبع زیادہ پر فریب کیا جائیگا۔

مذہب کے ذریعہ فساد قرار دئے جانے کا مز بھی اسکی اصلاحی طاقت ہے جو  
 اسکی اصل حقیقت میں مضمر ہے۔ مذہب کا لباس مختلف تحریکوں کو اسی لئے پہنایا  
 جاتا ہے کہ ہر انسان کے دماغ میں مذہب کا نام سنکر ہی یہ بات آجاتی ہے کہ اس  
 کوئی فتنہ پرداز یا شریک نہیں ہے۔ پس اسی لئے غلط تحریکوں کو مذہب کا لباس  
 پہنایا جاتا ہے کہ یہ انقلاب ذمہ داری کا کامیاب ذریعہ ہے۔



اس لئے اہل مذہب کو مٹا دینا ایک طرف اگر ان فساد کا رواجیوں کے  
سرباب کا باعث ہے تو دوسری طرف اس حقیقی مذہب کے اصلاحی مفاد کو بھی محو کرنا  
ہے جو درحقیقت اصلاح کا موثر ترین سبب ہے۔

جھوٹ کو جب تک سیج کا لباس پہنا یا جائے وہ جھوٹ نہیں ہے تو کیسی سیج مٹا دینے  
کے قابل ہے اس لئے کہ جھوٹ کو سیج کا لباس پہنا یا جاتا ہے؟ سونا دنیا سے فنا کر دینے  
کے قابل ہے اس لئے کہ پتیل سونیکا ملے اپنے اوپر چڑھا کر سونا بن جاتا ہے؟ پانی دنیا  
سے محو کر دینے کا مستحق ہے اس لئے کہ سراب آب کی شکل میں کر پیاسوں کو دھوکا دیتا ہے؟  
حقیقت فنا کر دینے کے قابل ہے اس لئے کہ مجاز حقیقت کا بھیس بدل کر سامنے آتا ہے؟  
اس طرح تو دنیا میں ہر قیمتی چیز فنا کر دینے کے قابل ہوگی اس لئے کہ اسکی  
غلط نقل دنیا کو دھوکا دیتی ہے۔

سیج بہر حال سیج ہے سونا بہر صورت قیمتی شے ہے۔ پانی ضرور سرچشمہ زندگی  
ہے اور ہر حقیقی شے جو دنیا کے لئے مفید ہو وہ بہر حال مفید ہے لیکن ضرورت اس بات  
کی ہے کہ انسان آنکھیں کھول کر نقل اور اصل میں تمیز کرے۔ وہ سمجھے کہ کون  
حقیقت ہے اور کون مجاز۔ کون حق ہے اور کون باطل۔ کون سیج ہے اور کون  
جھوٹ۔ نہ کہ جھوٹ کے اندیشہ میں سیج کو فنا ہی کر دیا جائے۔

مذہب کا نام دنیا میں فساد کا ذریعہ قرار پایا۔ اسکے تسلیم کرنے میں مجھے کوئی  
عذر نہیں ہے میں تو خود اس کا طویل شکوہ اس کے پہلے کر چکا لیکن اسکی وجہ سے



مذہب فنا کرنے کے قابل نہیں ہے۔ مذہب ہی سے دنیا میں تمدن کی اصلاح ہوتی ہے۔ بے شک یہ سمجھنے کی ضرورت ہے کہ حقیقی مذہب کے حقیقی تعلیمات جو واقعی اصلاح تمدن کے ذمہ دار ہیں۔ وہ کیا ہیں۔ اس میں تھوڑی سی قوت غور و فکر صرف کرینیکی ضرورت ہوگی۔

مگر میں اس کو ایک ماعنی کا ہلی سمجھتا ہوں کہ انسان ایک چوراہے پر پہنچنے کے اس خیال کے معلوم نہیں کون راستہ اس میں ٹھیک ہے اس چوراہے سے ہٹ جائے نتیجہ یہ ہوگا کہ منزل سے جتنا قریب ہوا تھا اب اتنا ہی پھر دور ہو جائیگا اسکو لازم ہے کہ وہ دریافت کرے اور پوچھے کہ ان میں سے کون راستہ منزل مقصد تک لے گیا ہوا ہے۔

اسی طرح مذاہب کا اختلاف دنیا میں اگرچہ دماغ کو پریشانی اور اضطراب میں ضرور مبتلا کرے گا کہ انسان آخر کیا کرے اور کدھر جائے لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ اصل اس نقطہ مشترک ہی سے ہٹ جائے جہاں سے مختلف مذاہب کی شاخیں پیدا ہوتی ہیں۔ یہ کیا کہ کیا معلوم کون مذہب حق ہے اور کون باطل کون مذہب اصلاح کا ذمہ دار ہے اور کون نہیں لہذا ہم مذہب کے ہی بار آئے یہ بات دماغی کا ہلی کی حیثیت رکھتی ہے۔

اگر انسان کی ترقی اس میں ہے کہ وہ دماغی قوتوں کو مقام عمل میں لا کر صرف کرے تو درحقیقت یہ اس کی دماغی ترقی نہیں سمجھی جاسکتی کہ وہ اختلاف مذاہب کے



آماجگاہ میں اپنی قوت امتیاز کو صرف کئے بغیر سیر انداختہ ہو جائے بلکہ اُس کو تحقیق کرنا چاہیے کہ حقیقی مذہب کے تعینات کیا ہیں۔

دنیا میں اسلام اس بات کا علمبردار ہو کر آیا تھا کہ وہ امن و امان قائم کرے اور اُس نے اپنا جو ہر خصوصی قرار دیا۔ کنتم اعداء فاللہ بین قلوبکم فاصحتم بنعمتہ اخوانا۔

» تم لوگ ایک دوسرے کے خون کے پیاسے تھے۔ اُس نے تمہارے دلوں میں میل جول پیدا کیا جس کی برکت سے تم بھائی بھائی ہو گئے۔ «

انما المؤمنون اخوة » سب خدا کو ماننے والے آپس میں بھائی بھائی ہیں؟ اُس نے ظاہر کر دیا کہ یہ دنیا میں عالم انسانیت کے ماندر جو پھوٹ ڈال دی گئی ہے یہ تمام تفریقیں محو ہو جانے کے قابل ہیں۔ قریشی اور غیر قریشی کا امتیاز نہ ہو۔ کالے اور گورے میں فرق نہ ہو بلکہ مساوات رکھیں گویا ایک عظیم برادری دنیا میں قائم کر دی جس میں ہمدردی ہو جس میں مواسات ہو جس میں نیار ہو۔ اگر کوئی مذہب سیاسی ہے جو اپنے تعلیمات کے اعتبار سے دنیا میں امن و امان کا حامی ہو، صلح و آشتی کی فضا پیدا کرنے کا علمبردار ہو تو یقیناً وہ مذہب اصلاح عالم کے لئے باقی رکھے جانے کے قابل ہے۔ یہ اور بات ہے آپ کہنے کہ اُس کے ماننے والے درحقیقت اُس پر عامل نہیں ہیں، اسکے معنی یہ ہونگے کہ مسلمان ہمارے میں درحقیقت مسلمان نہیں ہیں۔



اصلاح کی حقیقی جدوجہد یہ ہوگی کہ آپ مذہب کے تعلیمات کی ترویج کریں اور اس کی  
کوشش کریں کہ دنیا ان کی سالک بن جائے۔

لیکن یہ کہنا بالکل غلط ہوگا کہ مذہب دنیا میں فساد اور بربادی کا پیش نبیم ہے  
اس لئے مٹانے کے قابل ہو۔

## بہمی اختلافات کا فساد

جو کچھ میں نے اس کے پہلے کہا وہ اصل تعلیمات اسلام سے تعلق رکھتا ہے مگر میرے  
الفاظ کی روانی کم ہو جاتی ہے۔ میری زبان میں وہ طلاق باقی نہیں رہتی جب  
میں مسلمانوں کے طرز عمل پر نگاہ ڈالتا ہوں۔ میں دیکھتا ہوں کہ وہ مذہب جو  
دنیا میں امن و امان کے تعلیمات کا علمبردار تھا۔ جو دنیا سے اختلافات کو مٹا  
دینے کے لئے آیا تھا اس مذہب کو ذریعہ فساد قرار دیا گیا۔ اور اس کے ماننے والے  
ایک دوسرے کا گلا گھونٹنے کے اوپر طیارہ اور طرح طرح کی اینارسانی کے اوپر  
آمادہ ہیں۔

سب سے بڑی چیز جس کا پیغمبر اسلام نے سد باب چاہا تھا وہ تھی کہ مسلمان  
ایک دوسرے کو کافر نہ کہیں صحیح بخاری میں تو یہاں تک ہے کہ من کفر مسلما  
فقد باءبہ احدھا۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جو شخص کسی سچے مسلمان کو کافر منائے وہ خود کافر ہے۔



رسالت کی حیات میں اسی جماعتیں موجود تھیں جن کے متعلق قرآن نے کہا کہ ان کے دلوں میں حقیقی اسلام کی روشنی نہیں ہو لیکن رسالت نے یہ کبھی نہیں کیا کہ منافقوں کے دلوں سے پردہ ہٹائیں۔ باوجودیکہ آپ کو خدا کی طرف سے تبادیا گیا تھا، باوجودیکہ آپ کو تعلیم دیدی گئی تھی لیکن چونکہ ان لوگوں کے افشائے راز مسلمانوں کی ظاہری یکتائی و یک رنگی کو صدمہ پہنچتا۔ اس بنا پر آپ نے ان کو نکلی پردہ دہی نہیں کی بلکہ پردہ داری سے کام لیا۔

اگر آپ کسی شخص کے متعلق کہا جاتا تھا کہ یہ سچا مسلمان نہیں ہے اور حقیقی عقائد نہیں رکھتا۔ اسکا نماز روزہ وغیرہ سب ظاہری ہے۔ اس میں روح نہیں ہے تو آپ فرماتے تھے کہ ایسے ظاہری نماز روزہ بجالانے ہی والوں کے ساتھ مجھے حکم ہے کہ میں اسلامی برتاؤ کر دوں اور ان کے قتل سے مجھے ممانعت ہے۔

اسامہ بن زید نے لڑائی میں ایک ایسے شخص کو قتل کر دیا جس نے تلوار کے سامنے آتے ہی لا الہ الا اللہ کہہ دیا تھا حضرت نے سخت عتاب فرمایا اسامہ نے کہا اس نے تلوار کے خوف سے کلمہ جاری کیا تھا تو فرمایا کہ کیا تم نے اس کے دل کو شکافتہ کر کے دیکھ لیا تھا۔

یہ پیغمبر اسلام کی تعلیم تھی جس کو ہم نے پس پشت ڈال دیا۔ ہمارا دسچسپ مشغلہ ہے کہ اپنے مخالف فریق کو کفر کے فتوے سے سرفراز کریں صرف اس بنا پر کہ وہ ہمارے ساتھ اتفاق مسک نہیں رکھا حالانکہ اخلاقی طبائع انسانی میں ناگزیر ہے



دو بھائی ذاتی امور میں ایک دوسرے کے ساتھ متحد رائے نہیں ہوتے۔ افراد انسانی بہت سی باتوں میں ایک دوسرے سے اختلاف رکھتے ہیں امور معاشرت میں۔ امور تمدن میں اور ہر شعبہ زندگی میں لیکن یہ کیا ضروری ہے کہ یہ اختلاف عداوت کی شکل اختیار کرے اور ایک دوسرے کے خون کا پیا سا بن جائے۔

کیوں نہ ہم مشترک امور پر مجتمع ہوں۔ اُن نقطوں پر جو ہم میں اختلافی حیثیت نہیں رکھتے۔ ہمارا اصول ایک ہمارا خدا ایک، ہمارا کتاب ایک، ہمارا قبلہ ایک، نماز بہر حال دونوں کے نزدیک واجب، روزہ دونوں کے نزدیک فرض اسلام کے اندر ان چیزوں میں اختلاف نہیں ہے۔ اہلبیت رسول تمام مسلمانوں کے نزدیک قابل عزت ہیں کون مسلمان ہے کہ اسکے مذہب میں اہلبیت رسول قابل عزت نہ ہوں پھر کیوں نہ ہم انہی مشترک نقطوں پر اگر ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہو جائیں کیوں نہ ہم میں اتنی رواداری پیدا ہو اور ہمارے دل میں اتنی وسعت ہو کہ ہم اختلاف کو برداشت کر سکیں یعنی یہ سمجھنے کے باوجود کہ خیال میں اختلاف ہی ہم اُن اختلافات کا لحاظ نہ کریں، اتحاد عمل سے کام لیں۔ مگر افسوس کہ ایسا نہیں ہو جس کا نتیجہ یہ ہو کہ ہم آپس میں دست و گریباں ہوتے ہیں۔ یہ طریقہ درحقیقت خود مسلمانوں کیلئے مضر ہے۔ قرآن مجید بتلادیا تھا کہ لا تنازعوا فتشوا وادتذہبا یحکم۔ آپس میں جھگڑے نہ کرنا، نہیں تو تم کمزور ہو جاؤ گے اور تمھاری ہوا گھر جا بیگی۔ مگر ہم نے اس تعلیم کو بھلا دیا۔ یاد رکھنا چاہیے کہ اس وقت ہندوستان جس



یہ سب سے پہلے بتا دوں کہ جو وقت کہیں کہیں کہے کہ مذہب کے واسطے لڑا وہ مصالح نہیں ہر  
مفسد ہر۔ مصالح وہ ہے کہ جو اس وقت ایک متحد راستے پر لائے اور یہ کہے کہ آپ کے  
اختلافات ٹاؤ۔ اس کے یہ مطلب نہیں کہ کوئی ایک فریق اپنا مسلک ترک کر دے۔ جو نظری  
اختلافات صدیوں سے نہیں ٹٹے وہ ایک وقت میں کیسے مٹ سکتے ہیں لہذا یہ مطلب نہیں  
ہر کہ ہر ایک اپنی رائے کو بدل دے۔ ہر ایک اپنے مذہب کو چھوڑ دے بلکہ مطلب یہ ہے کہ وقت  
ان اختلافات کو زیادہ اچھا لیں نہیں بلکہ متحدہ مقاصد و اغراض میں متحد حیثیت سے گوش  
کی طرف متوجہ ہوں۔ آپس میں جھگڑا کریں۔ تصادم کی صورتیں نہ پیدا کریں۔

مجھے تو افسوس ہے اور مسلمانوں کے لئے ننگ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے داخلی مسائل میں  
غیر مسلم جماعتوں کی جانب سے حکم مقرر کئے جائیں۔ یہ درحقیقت اسلام کیلئے ننگ عار کا باعث ہے۔  
مسلمانوں کے لئے نہایت شرم کا مقام ہے کہ ان کے قوائے صلاحی اتنے معطل ہو گئے ہیں۔  
ان میں صلاح و رواداری کی طاقتیں اتنی فنا ہو گئی ہیں اور اسلامی یکجہتی کی روح اتنی  
مضمحل ہو گئی ہے کہ آپ آپ میں خودی نقطہ پر نہیں پہنچ سکتے غیر مسلم جماعتوں کو  
اس کی ضرورت محسوس ہوئی کہ وہ ان کے درمیان جو فسادات پیدا ہوں ان کا تدارک کریں  
یعنی مسلمانوں کے مصلح غیر مسلم قرار پائیں۔

یہ انتہائی قابلِ عبرت صورت ہے۔ اگر ان حالات میں تبدیلی نہونی بکارِ حیلالات  
ترقی پذیر ہے یا اسی صورت پر قائم ہے تو اسلام کا خدا حافظ اور مسلمانوں کو خود اپنی  
ہستی کے اوپر پہلے ہی سے فاتحہ پڑھ لینے کی ضرورت ہے۔



## حج و زیارت

سنہ ۱۳۵۰ھ میں جو حیرت انگیز معجزات شاہدہ شرف المہ معصومین علیہم السلام سے ظاہر ہوئے انکے مستند تفصیلی واقعات جناب

سید العلماء و مدظلہ نے اپنے ذاتی تحقیقات کے بعد مع چند عکسی تصاویر کے قلمبند فرمائے ہیں۔ بڑا سائز کا غنیمت اعلیٰ قیمت ۱۲۰۰ روپے۔

## خیر الاحکام

مومنین کے اسرار پر جناب سرکار سید العلماء مدظلہ العالی کے بعض ضروری روزمرہ کے مسائل فقہ کے متعلق مختصر رسالہ کی شکل میں

شائع کیے گئے ہیں۔ صفحات ۱۱۹ قیمت ۴۰ روپے۔

## کائنات میں اسلام

اسلام کے قبل دنیا کی کیا حالت تھی؟ اس موضوع کو اس سہتر عنوان سے اب تک لکھا گیا ہوگا مصنفہ

مشرقیات مولانا مجتبیٰ حسن صاحب موسوی کامونپوری ریسرچ اسکالرشپ پر قیمت ۲۰ روپے۔ رسالہ رسول کی بیٹی قیمت ۲۰ روپے۔ ان ہر دو رسائل میں جناب صدیقہ طلحہ رسالہ "گل عصمت" قیمت ۱۰ روپے۔ اسلام اللہ علیہا کے حالات زندگی نہایت سلیس زبان میں تحریر کئے گئے ہیں۔

## تایخ ازواج

رسالہ ہذا میں مصنف نے طریق ازدواج کی تاریخ تحریر فرمائی۔ دنیا میں کن کن قونوں میں کس کس زمانہ میں کون کون طریقے ازدواج کو

جاری رہے۔ اور اسوقت مختلف اقوام میں کن کن طریقے ازدواج کے رائج ہیں قیمت ۱۰ روپے۔ رجال بخاری حصہ دوم۔ قیمت ۱۰ روپے۔



# امامیہ شن کے تبلیغی رسالے

نمبر	نام کتاب	تعداد صفحات	نمبر	نام کتاب	تعداد صفحات
۱	قائم الحسین کا مذہب	۶۴	۲۵	مذہب اور سائنس	۱۰
۲	تحریف قرآن کی حقیقت	۶۶	۲۸	سورۃ کریمہ (مجموعہ)	۱۰
۳	نولود کعبہ (مجموعہ)	۱۰	۲۹	کریم کا مہا یودھ	۱۰
۴	وجود و حجت	۶۴	۳۰	دی شریعتی آف کریمہ (انگریزی)	۱۰
۵	اصول دین اور قرآن	۶۴	۳۱	اسلام کی جلیانہ زندگی	۹
۶	اتحاد الفرقین حصہ اول	۶۴	۳۲	دور استبداد	۶۴
۷	حسین اور اسلام (اردو)	۱۰	۳۳	حقیقت بیدار	۱۰
۸	" " (ہندی)	۱۰	۳۴	خطیب آل محمد	۶۴
۹	" " (انگریزی)	ختم	۳۵	تدوین حدیث	۱۰
۱۰	مقدمہ اور اسلام	۱۹	۳۶	مطلوب کعبہ	۱۰
۱۱	امامت ائمہ اشاعرہ اور قرآن	۸	۳۷	مخبرہ کریمہ	۱۰
۱۲	تجارت اور اسلام	۱۰	۳۸	اسلام کا پیغام (اردو)	۱۰
۱۳	اتحاد الفرقین حصہ دوم	ختم	۳۹	دی مسیح آف اسلام (انگریزی)	۱۰
۱۴	علی اور کعبہ (مجموعہ)	۱۰	۴۰	اثبات عزاداری	۶۴
۱۵	رجال بخاری حصہ اول	۶۶	۴۱	مسئلہ فذک	۶۵
۱۶	مذہب باب وہما حصہ اول	۵۶	۴۲	ناجدار کعبہ	۱۰
۱۷	نور روز غدیر	۱۰	۴۳	مسئلہ خلافت و امامت حصہ اول	۵
۱۸	مجاہدہ کریمہ	۱۰	۴۴	" " حصہ دوم	۶۴
۱۹	کریم کا آتم بلیدان (ہندی)	۱۰	۴۵	" " حصہ سوم	۴
۲۰	دی مارشیدم آف حسین	۱۰	۴۶	رسالہ تحقیق افان	۱۰
۲۱	اسوہ حسینی	۶۶	۴۷	رسالہ ذوالجلال	۱۰
۲۲	جنگ صفین	۱۰	۴۸	شہدائے کریمہ	۱۰
۲۳	تذکرہ حقائق شیعہ حصہ اول	۶۶	۴۹	مخبرہ کریمہ (ہندی)	۱۰
		۶۵	۵۰	حسین ان دی لمین آف کریمہ	۱۰
		۱۰	۵۱	شہد اعظم	۱۰
		۱۹	۵۲	لا تقسہ والی الارض	۱۰

پرنٹر سید علی محمد و منشیہ محمد رضا نقوی